

# 고등교육기관의 부패와 윤리적 대응 방안\*

## Ethical Responses to the Corruption of Higher Educational Institutions

이 종 근(Lee, Jong Geun)\*\*

### ABSTRACT

Educational corruption practices exist in every culture. In every educational institution, in every country and generation, there is a struggle between corrupt practices and the continuing quest for high ethical standards. A distinction may be drawn between widespread institutional corruption and the corruption of renegade individuals within an otherwise ethically sound educational program.

In this article, I don't use the terms 'corrupt' and 'unethical' synonymously. All corrupt practices are unethical, but not all unethical practices are corrupt. Corrupt educational practices often relate to the work of college and university employees, such as faculty members and administrators. However, corruption in education must be distinguished from incompetence of them.

This article generally focuses on higher education. First, it offers examples of educational corruption from around the world to make clear the multi-faceted nature of the problems, illustrating that related challenges see no geographic scopes. Then it considers the basic principles that should shape efforts to deter, expose, and penalize corruption in academic enterprises. And then it transforms those principles into best practices that should be followed by educational entities who aspire to high standards. Some of those best practices relate to the role that ethics codes and laws can play in fighting educational corruption. It also explores the ethical unacceptability of certain practices, such as buying admission into an education program, plagiarism, and bogus degrees. It finally offers concluding thoughts about the never-ending battle between corruption and ethics in academia.

Key Word: 고등교육기관(higher educational institution), 윤리적 기준(ethical standard), 교육적 부패 행위(educational corruption practices), 표절(plagiarism), 가짜학위(bogus degree)

## 1. 서론 — 고등교육기관의 윤리적 상황

최근 우리의 대학사회에서는 연구비 횡령, 가짜학위를 이용한 교수직 취득, 금전거래에 의한 대학에의 부정(편)입학, 인터넷 상의 '유령대학'을 통한 수업료 사취 등 고등교육기관과 관련된 부패행위가 사회통합의 기반이 되는 가치체계를 뒤흔들 만큼 만연해

\* 이 논문은 동아대학교 교내 연구비의 지원으로 이루어졌음

\*\* 동아대학교 법학부 부교수

있다. 물론 부패행위를 야기하는 주된 요소인 이기심이라는 것이 인류사회의 보편적인 현상이어서 교육의 부패가 우리사회만의 문제는 아니다.

교육의 부패행위는 다양한 형식을 통하여 이루어진다. 그 중 교육기관에 의한 부패행위와 건전한 교육기관 내에서의 개인에 의한 부패행위는 구별되어야 한다. 개인적 부패행위도 기관적 부패행위 못지않게 도덕적으로 심각한 것이나 다만 전자는 형사처벌이나 교육기관으로부터의 축출 등을 통하여 비교적 쉽게 교정될 수 있을 뿐 아니라 그 해악이 미치는 범위가 후자보다 덜 광범위하다.<sup>1)</sup> 기관적 차원의 교육부패는 윤리적으로 더 추악하고 그 치유도 어려울 뿐 아니라 민주주의 핵심적 제도에 관련되는 것이라 할 수 있기 때문에 사회적으로 위험한 현상이다.

대체적으로 가난한 국가일수록 부패수준이 높은 것과 마찬가지로 구성원이 부패행위에 가담할수록 교육기관은 더욱 빈약해진다.<sup>2)</sup> 이러한 불법행위는 한정된 자원의 낭비를 초래하고 대학구성원의 사기를 저하시키며 대학의 생산성에도 커다란 역효과를 미친다. 영국의 정치가이자 사상가인 에드먼드 버크의 "부패가 만연한 곳에는 자유도 오래 견디지 못한다"는 말은 이러한 맥락에서 이해할 수 있다.<sup>3)</sup>

이하에서는 교육부패의 문제는 지리적인 경계가 없을 뿐 아니라 모든 문화에서 존재한다는 사실을 세계적으로 교육부패의 다양한 예를 통하여 살펴보고, 부정입학·표절행위·가짜 학위 발급 등과 같은 윤리적인 부패행위를 유형별로 짚어본다. 다음으로 교육기관에 있어서의 부패를 방지하고 처벌함에 있어서 필요한 기본원칙이 무엇인가 하는 문제를 논의한 후 이러한 기본원칙들을 많은 대학들이 받아들일 수 있는 윤리적 규범으로 구체화시키는 방안을 제시해 보기로 한다.

## II. 고등교육기관의 부패행위의 의의와 특성

### 1. 부패행위의 개념

일반적으로 부패행위라고 할 때에는 공공의 국가 재원이나 공적 지위를 공적으로 또는 공통의 편익을 위해 사용하지 않고 특정한 개인이나 그룹의 사적인 또는 부분적 이익을 위해 사용하는 상황을 포함하는 것으로 넓게 이해할 수 있으나, 교육적 부패행위

1) 그러나 "비록 소수만에 의한 직권남용이라 하더라도 국민들이 정부 전체에 대한 신뢰를 의심하는 것은 정당성이 인정된다"는 전직 FBI 요원의 말처럼, 개인적 비리가 덜 심각하다고 하더라도 기관 전체가 신뢰를 잃을 수 있다는 것이 큰 문제로 지적된다. James Pinkerton, Bribe Culture Seeps into South Texas, Houston Chron., Dec. 16, 2006, at A1.

2) SUSAN ROSE-ACKERMAN, CORRUPTION AND GOVERNMENT: CAUSES, CONSEQUENCES, AND REFORMS 3 (1999).

3) Myroslava Antonovych & Oleksandr Merezhko, Corruption as a Problem in Ukraine's Scholarship and Education, in 11 The Fulbrighter in Ukraine 2 (Nov. 2006).

라고 하기 위해서는 행위가 교육적 의무의 수행과 관련이 있어야 한다. 대학의 관련 인사가 교육적 업무와는 직접적인 연관이 없는 사적 생활의 영역에서 범죄행위에 연루될 수 있다. 이러한 범죄행위가 설사 몸담고 있는 교육기관에 간접적으로 부정적인 영향을 미친다 하더라도 교육부문의 부패행위로 보는 것은 적절하지 않다.<sup>4)</sup> 교육적 부패행위라고 하기 위해서는 문제의 행위가 교육기관이나 그 구성원 또는 수혜자에게 중대한 정도로 해악을 미치거나 미칠 경향이 있는 경우에 한하여 교육부문의 부패로 볼 수 있을 것이다.

학사문제와 관련하여 대학의 교직원들이 뇌물은 받는다거나 대가를 받고 부정한 성적표나 졸업증명서를 발급하는 일 뿐 아니라 학교의 자금을 불법으로 유용하거나 개인적인 용도로 쓰는 것 등 교육과 관련한 부패는 그 정도가 심각하다<sup>5)</sup> 부패행위는 사기죄나 뇌물죄와 같은 범죄에 해당하지 않으면서도 교육의 도덕적 기초를 잠식하는 행위로서 일반 형사범죄 보다 그 해악이 훨씬 크다는 문제점이 있다.<sup>6)</sup> 이러한 일이 만연한 곳에서는 진정한 의미에서의 교육이란 설 자리를 잃게 된다.<sup>7)</sup>

한편으로 교육적 부패행위는 교육적으로 무능하거나 경솔함과는 구별할 필요가 있다. 무능력한 교수를 채용하거나 학생들로 하여금 적절한 직업을 선택할 수 있도록 돕지 못하는 교육기관은 교육기관으로서의 적격이 없다고 할 수 있다. 그러나 그러한 교육기관이 부패한 교육기관이라고 할 수는 없다. 나아가 학생들로 하여금 도움이 되지 않는 사소한 과목에 시간과 돈을 낭비하도록 하는 학교는 무모하다고는 할 수 있으나 그러한 능력의 부족이 자동적으로 악의적인 부패의 징표가 되는 것은 아니다.

부패행위는 또한 비윤리적인 행위와는 구별하여야 한다. 모든 부패행위는 비윤리적

- 4) 예를 들면, 교수가 외국정부를 위한 간첩행위로 인하여 형사처벌을 받더라도 그 행위가 교수로서의 직무수행과 무관한 일이라면 교육적 부패문제를 야기하지 않는다. 마찬가지로 대학의 행정직원이 학생을 폭행 혹은 성희롱을 한 경우에도 마찬가지이다.
- 5) 텍사스의 한 대학의 재정담당 직원이 \$286,000의 대학자금을 비밀계좌를 통하여 관리하면서 당시의 대학총장 사저의 가구 구입비와 조경비 및 보안시스템 설치비용으로 유용한 혐의로 처벌된 경우나(Juan A. Lozano, Texas Southern U. Ex-Financier Convicted, Houston Chron., May 3, 2007), 중국의 桂林의 한 대학에 근무하는 재정담당 직원이 대학 자금을 유용하여 주식에 사들인 혐의로 15년의 징역형에 처해진 사건(University Official Jailed for "Investing" College Funds, S. China Morning Post, Dec. 6, 2006, at 4) 등을 보면 교육관련 부패가 얼마나 심각한 수준인가를 알 수 있다.
- 6) 예를 들면, 수업에 참여하지 않는 학교 운동선수에게 학점을 주거나 시험에서의 부정행위를 방치하거나 대가를 받고 성적을 고쳐 주는 것 등의 경우와 같이 학문적 성취가 실력이나 노력에 근거하지 않고 학문 외적 충성심으로 결정되는 경우를 들 수 있다 시험에서의 부정행위에 대해서나 학교 운동선수가 수업에 참여하지 않아도 학점을 수여하는 경우 등에 관한 언론의 보도가 많다. Frank Kummer, Leaders Aim to Curb Cheating on Tests, Phila. Inquirer, Oct. 26, 2006, at A01; Editorial, Top Grades, Without the Classes, N.Y. Times, Dec. 20, 2006; Rachel Bachman, Keeping Whistle-Blowers Anonymous, The Oregonian, Nov. 6, 2006, at E01 등 참조.
- 7) 자격이 없음이 분명한 자에게 학회의 회원자격을 인정하는 것은 마치 캘리굴라(Caligula) 황제가 자기의 말을 상원의원으로 만든 역사적 사실과 유사하다고 지적하면서 이러한 교육적 부패는 정치적 부패에서 그 선례를 찾는 견해가 있다. Antonovych & Merezko, supra note 3, at 4.

이라고 할 수 있는 반면에 모든 비윤리적인 행위가 반드시 부패행위라고 할 수는 없기 때문이다. 예를 들면, 의과대학의 교수가 배아줄기세포를 연구하는 것은 비윤리적이라고 할 수 있을지라도 그 연구가 법령이 인정하는 범위 내에서 정직하고 공정하게 이루어지는 한 부패행위라고 할 수는 없다.<sup>8)</sup>

## 2. 부패행위의 지리적 보편성

민주주의가 발전한 국가나 전통적으로 사회주의였던 국가를 막론하고 전 세계적으로 교육부패는 만연해 있다. 각국에서 교육의 부패가 강력하게 비난받고 있다는 언론매체의 보도가 많다는 점을 보면 알 수 있다. 예를 들면, 인도에서는 학생들이 건설사업, 물품구매, 교직원 임용 등과 관련한 대학의 부패행위에 대해 항의하였고, 인도네시아의 대학에서는 '부패의 理解와 추방'이라는 제목의 소책자를 공무원들에게 배포하였으며, 파푸아뉴기니에서는 학생의 리더들이 사기적인 채무거래에 대하여 폭로하였고 직원들은 행정적 부패에 대하여 저항하기도 하였다.<sup>9)</sup>

많은 교육기관들이 운영과정에서 높은 윤리적 원칙들을 잘 준수함으로써 중대한 교육부패문제는 자주 일어나지 않는 것으로 알려져 있는 미국에서조차도 언론매체를 통하여 대담한 부정행위들이 가끔씩 보도되고 있다. 예를 들면, 한 전직 대학총장이 학생

8) 유사한 예로, 교수가 편견을 가지고 비디오 클립을 편집하거나 대학이 저임금 국가에서 만든 옷을 소매로 판매하는 등의 일은 비윤리적이라 할 수 있으나 꼭 부패행위와 관련되는 것은 아니다. Editorial, Loosening the Stem Cell Binds, N.Y. Times, Apr. 13, 2007.

9) Vincent R. Johnson, Corruption in Education : A Global Legal Change, 48 SANTA CLARA L. REV. 1, 14-15 (2008). 또한 최근에 중국 동부에 있는 한 대학에서 정당한 자격이 없는 사람을 입학시키고 가짜 졸업장을 발급했다는 주장이 있어 학생들이 폭동을 일으키고 캠퍼스를 약탈하는 사건이 있었다(Clifford Coonan, Students Riot Over Fake Diploma Claim, Irish Times, Oct. 26, 2006, at 13). 물론 폭동보다는 법적 수단으로 대처하는 것이 옳은 방법이였겠지만 정의를 구현하는 복잡한 절차는 작동이 더디다는 문제가 있다. 최근 우크라이나에서는 한 로스쿨 학장이 뇌물죄로 기소되어 징역형에 처해지는 최초의 사건이 일어나기도 하였다(A Law School Dean Sentenced for the First Time in Ukraine, Yurydychna Gazeta, Sept. 28, 2006). 언론매체는 인도와 파키스탄에서 대학의 불법행위에 대한 학생들의 항의나 대학 관계자의 퇴진 요구를 보도한 것처럼 개혁에 대한 요구를 표출하는 데 중요한 역할을 한다(AU Students Gherao Board of Trustees President, Hindustan Times (India), Sept. 25, 2006). 교육개혁자들은 부패행위를 밝히는 컨퍼런스를 통하여 교육프로그램과 교육제도의 부패를 정화하고, 입학사정에 있어서의 부정을 방지하기 위하여 익명의 테스트를 사용하는 방법의 도입과 같은 제도적인 변화를 추구하고, 시험의 공정성을 담보하기 위한 제도를 마련하는 등의 방법을 찾고 있으나(Johnson, supra note 20, at 16), 이러한 개혁방안이 교육의 윤리라는 대의를 반드시 진전시키는 것은 아니다. 예컨대, 벨로루시(Belarus)의 반부패법 하에서는 공식적인 정부의 통계에 대해 의문을 표명한 연구결과를 발표한 교수를 포함하여 체제에 반대하는 사람들에게 부패의 책임을 묻는 결과를 초래하였다(Vera Rich, Law Shift Could Trap Dissenting Lecturers, Times Higher Educ. Supp., Aug. 4, 2006, at 10). 뿐만 아니라 이러한 개혁적 조치가 오래 지속되지 않는 경우도 있었다. 예컨대, 필리핀에서는 학교 ROTC 장교의 부정행위가 학교신문에 의해 폭로되어 해임되었으나 후임의 새 지휘관이 와서 즉각 복직시킨 경우도 있다(Opinion, ROTC Reforms, Philippine Daily Inquirer, Feb. 15, 2002, at 8).

을 위한 대부자금과 펠그란트(Pell grant) 장학금에서 340만 달러를 횡령하여 학교채무의 변제와 운영자금으로 사용한 사건이 있었다. 또 지역전문대학(communitry college)이 회계부정으로 인가를 취소당하여 학교가 폐쇄되고, 그 이사 중의 한 사람이 허위로 수업을 실시하였음을 위장하기 위해 유령의 교육과정을 설치하는 등의 부정행위로 인하여 징역 4년을 선고받고 캘리포니아주 내에서는 일체의 공직을 맡지 못하게 되는 처벌을 받은 사건과 3개의 주요 대학의 학생재정지원을 담당하는 이사들이 대부회사의 주식을 소유하고 그 회사로부터 학자금을 대부받을 것을 권유하여 많은 이득을 올린 사건도 보도된 바 있다.<sup>10)</sup>

미국의 경우 고등교육기관의 부패행위의 새로운 국면에 착안하여 비평가들은 기업부문과 고등교육 사이의 재정적 결합에서 유래하는 기업의 영향력이 점증하는 사실을 두고 사심 없는 학문적 연구라는 대학의 이상을 해칠 것이라고 주장한다.<sup>11)</sup> 정부와 산업 부문에 의한 연구비의 증가와 산업적 연구에 대한 세제혜택, 1980년의 베이-돌법(Bayh-Dole Act)에 의하여 정부자금에 의한 연구성과물에 대한 특허취득이 용이하도록 한 조치 등으로 인하여 상업화가 더욱 진행되었다는 점을 염두에 둔 우려라고 할 수 있다.<sup>12)</sup> 기업이 지원한 연구자금으로 수행된 연구가 중립적이라고 주장하더라도 보이지 않은 이해관계의 충돌이 없을 수 없을 것임을 강력하게 시사해 주는 대목이다.

### 3. 부패행위의 정치체제적 보편성

시장경제를 근간으로 하는 서구의 정치체제 못지않게 사회주의 국가에서도 부정입학을 비롯한 교육기관의 부패가 횡행하고 있는 것으로 알려져 있다. 북경대학의 지원서 양식에 학생모집에 대한 책임을 지고 있는 교수들의 휴대폰 전화번호 목록이 포함되어 있다는 사실과 관련하여 입학과 관련하여 부정이 있다는 의혹이 제기되었다. 중국의 成都 비즈니스 데일리誌는 이 대학 지원자들이 자기의 지원서에 대한 호의적인 평가를 받기 위하여 교수들에게 전화를 걸어서 뇌물을 제공하고픈 유혹을 받았다는 사람이 많

10) Andrea Jones, Ex-President of Morris Brown Gets Probation, Atlanta J.-Const., Jan. 4, 2007; Jonathan D. Glater, College Officers Profited by Sale of Lender Stock, N.Y. Times, Apr. 5, 2007 등 참조. 그 외에도 미국의 고등교육에 있어서 부정행위의 또 다른 유형은 실제로 일을 하지 않은 사람에게 급여를 지급함으로써 재정을 고갈시키는 행위나, 정부에 대한 과도한 비용청구, 입찰에 의하지 않고 수의계약에 의한 비용의 초과지급, 학생대부와 관련된 리베이트, 교직원에 의한 뇌물수수 등 다양하다(Vincent R. Johnson, Corruption in Education : A Global Legal Change, 48 SANTA CLARR L. REV. 1, 17-19 (2008)).

11) Jennifer Washburn, University Inc.: The Corporate Corruption of American Higher Education xvi (2005); Lynnley Browning, BMW's Custom-Made University, N.Y. Times, Aug. 29, 2006. 대학의 교수와 특허청의 관리의 결정권을 배제한 채 한 억만장자인 후원자로 하여금 한 대학의 모든 의학적 연구 성과를 심사하게 하여 가장 알맞은 연구 성과를 선택하게 하는 경우가 그러한 예가 된다고 할 수 있다(John Russell, \$100M? Purdue, For One, Will Take It, Indianapolis Star, Mar. 16, 2007).

12) Harold Orlans, Potpourri, Change, May 1, 2004, at 6.

왔다고 주장한 바 있다.<sup>13)</sup> 공공부문의 부패가 만연되어 있는 중국에서는 많은 경우에 교육재정 자금이 부적절한 목적에 남용되고 있는 것으로 보인다.<sup>14)</sup>

대학이 입학허가를 얻기 위해 뇌물을 제공하는 형식의 부패는 舊소련의 고등교육에 있어서 일상적인 일이었으며 소련붕괴 이후에도 실제로 남아 있다고 한다.<sup>15)</sup> 한 보고서에 의하면, 러시아는 연간 9억 부를 교육에 투자하는데 그 중 절반의 재원이 뇌물로써 충당된다고 할 정도이다.<sup>16)</sup>

카자흐스탄의 대학에서도 의과대학 학생들이 교수에게 지급하는 돈의 액수에 따라 학점이 결정된다고 하고,<sup>17)</sup> 키르기즈스탄의 대학학생들의 말에 의하면, 대학이나 특정 교수에게 뇌물을 제공하면 쉽게 시험을 통과할 수 있다고 한다. 키르기즈스탄의 한 대학교수의 말에 의하면, 일이 순조롭게 진행되기를 원하면 차에 기름을 치면 되고, 기름을 얼마나 쳐야 되는지는 그 일이 얼마나 어려우냐에 달려 있다고 한다.<sup>18)</sup>

### III. 부패행위의 유형

#### 1. 기부입학과 부정입학

일부 관측자들은 장학금 기부나 빌딩 또는 연구센터를 건립해 주는 것과 같은 교육 기관에 대한 아낌없는 기부를 통해 일부 재력가들은 자녀가 명문대학에 진학할 수 있는 길을 터주고 있는 것으로 주장하고 있다.<sup>19)</sup> 사실 이러한 관행은 미국에서는 오랜 역

13) Peking University Admission Procedure Comes Under Fire, S. China Morning Post, June 11, 2003, at 7. 대학의 입학업무 관련자와의 친분 하에 역할을 하였음을 주장하는 브로커에게 응분의 대가를 제공하는 것이 관례로 되어 있다고 한다.

14) Raymond Li, Ex-University Head Expelled from NPC; Improper Investment Led to Huge Losses at Tianjin Institution, S. China Morning Post, Nov. 23, 2006, at 7; University Official Jailed for "Investing" College Funds, S. China Morning Post, Dec. 6, 2006, at 4 참조

15) Vera Rich, Law Shift Could Trap Dissenting Lecturers, Times Higher Educ. Supp., Aug. 4, 2006, at 10. 러시아에서는 모스크바의 일류 대학에 들어가기 위해 필요한 뇌물의 액수는 재학기간 5년 동안의 등록금의 합계 보다 많다고도 한다(College Cleanup Drive Begins, Moscow Times, July 12, 2004).

16) Education Minister Raises the Standard, Moscow Times, June 10, 2003.

17) Associated Press, 63 Cases of HIV in Children, Augusta Chron. (Ga.), Sept. 29, 2006, at A12.

18) Dina Tokbayeva, How to Become a Student?, Times Cent. Asia (Kyrg.), July 13, 2006; A Losing Battle, Transitions Online, May 11, 2004.

19) 최근에 한 미연방상원의원이 아들을 아리비 리그에 속하는 대학에 입학시키기 위해 수백만 달러짜리 학생회관을 설립해 주었다는 보도가 있었다(Daniel Golden, The Price of Admission: How America's Ruling Class Buys Its Way into Elite Colleges-and Who Gets Left Outside the Gates 12 (2006), reviewed in Michael Wolff, Show Them the Money, N.Y. Times, Sept. 17, 2006). 그러나 미국에서는 아리비리그에 속하는 대학에서 또는 주립대학이나 지역전문대학 보다는 작은 사립대학에서 학위를 받기 위하여 등록금과 수업료의 형식

사를 지니고 있는 것으로 볼 수 있다. 1916년 예일대학교 의과대학에 입학한 최초의 여학생을 위한 화장실을 설치하는 자금은 한 동문에 의해 제공되었으며, 그 뒤 설비자금 제공자의 딸은 예일대학에 지원하여 합격하였다.<sup>20)</sup> 최근에 영국 옥스퍼드의 펴브로크(Pembroke) 대학 한 관리도 30만 파운드 정도를 기부하면 그 대학에 입학할 수 있을 것이라고 한 바 있다고 한다.<sup>21)</sup>

국·공립의 교육기관은 사립의 교육기관들과는 다른 점이 많다. 공립대학은 납세자로부터 보조금을 지원받는 대신에 국민 일반에게 광범위한 입학기회를 제공한다는 전제하에서 설립된 것이다. 공적인 자금이 교육의 시행에 투입된다면 빈부의 차별, 즉 부유한 기부자를 가족으로 둔 지원자와 기부를 할 능력이 되지 않는 가족의 구성원인 지원자의 차별은 있어서는 안 된다는 주장이 설득력이 있다.<sup>22)</sup> 그러나 오늘날에는 공립대학도 점점 더 사적인 기부금에 의존하는 경우가 늘고 있고 주 의회도 점점 더 공적인 고등교육에 대한 적절한 투자를 꺼리는 경향이 있다.<sup>23)</sup> 그러한 한도에서는 사립대학과 공립대학의 구별에 대한 뚜렷한 구별이 어렵다.

기부입학을 돈을 매개로 하는 부정입학으로 볼 것인지에 대한 근본적인 쟁점은 공개적으로 이루어지는 기부행위를 교육부문의 부패행위로 볼 것인지 아니면 사회적으로나 법적으로 허용되는 교육기관에 대한 증여로 볼 것인지 하는 문제이다. 대학의 입학허가를 금전으로 매수하는 것과 관련한 윤리적 문제를 생각함에 있어서 돈을 공개적으로 지불하는 것과 비공개로 지불하는 것은 구별되어야 하기 때문이다.<sup>24)</sup>

으로 값비싼 비용을 치르는 경우가 많다(Tamar Lewin, Public Universities Chase Excellence, at a Price, N.Y. Times, Dec. 20, 2006). 학생이 학비가 비싼 대학에 다니기로 결정하거나 어느 학교가 경쟁적 위치에 있는 학교보다 높은 등록금을 징수하는 것은 부패행위가 아니다. 나아가 같은 학교 내에서도 필수적으로 요구되는 학습능력적성시험(Schlarstic Aptitude Test)과 같은 표준화된 입학시험 성적이 낮은 학생은 교육비를 더 많이 지불한다. 높은 입학시험 성적을 기록한 학생들은 장학금 또는 다른 재정적 지원의 형식으로 할인된 등록금이 제시되기 때문이다. 이러한 관행은 하도 일반적이고 잘 알려진 것이어서 그 공정성이 쉽게 의문시되지 않는다.

20) Judith Ann Schiff, Yale's First Female Doctor, Yale Alumni Mag., Sept./Oct. 2006, at 30.

21) Robert Cottrell, Charles Emmerson, Victoria Griffith, Jim Kelly & James Kynge, How to Influence People and Gain Degrees: In Oxford, Moscow, New York and Beijing, the High-Minded Pursuit of Learning Can Be Aided by Judicious Use of M, Fin. Times, Mar. 30, 2002.

22) 시민단체 교육희망(Education Trust)의 케이티 헤이콕(Kati Haycock) 국장은 공립대학의 설립목적을 모든 자격 있는 국민에게 수월성 있는 교육기회를 보장하기 위한 것으로 보고 있으며(Tamar Lewin, Public Universities Chase Excellence, at a Price, N.Y. Times, Dec. 20, 2006), 데이비드 보렌(David Boren) 오클라호마(Oklahoma)대 총장은 사립대학과는 달리 공립대학은 주지사, 주 의회, 그리고 일반 공중에 대하여 책임을 지는 것으로 보고 있다(Second Act, Yale Alumni Mag., Nov./Dec. 2006, at 22).

23) 공립 대학에 있어서 사적인 기부행위의 비중의 증대에 대하여는, Julie Sturgeon, Excuse Me: Can You Spare a Million?, U. Bus., Jan. 2007, at 43 참조. 그리고 공립학교에서의 학생 1인당 주 정부의 지원의 감소에 대한 논의에 대하여는 Katherine C. Lyall & Kathleen R. Sell, The De Facto Privatization of American Public Higher Education, Change, Jan./Feb. 2006, at 6 참조.

24) 비밀리에 입학허가의 대가를 지불하는 경우에는 양질의 교육을 받기 위하여 또는 명성이 높

공개적인 기부가 특별히 거액이 아니고 시기적으로 입학사정 절차에 근접한 경우가 아니라면 기부라는 경제적 효과가 입학자격이 모자라는 학생의 입학허가를 위해 특별히 압력으로 작용한 것으로 보이지는 않을 것이다. 예를 들면, 나중에 자녀가 지원하려는 대학의 동문인 부모가 그의 모교에 수년에 걸쳐 매년 소액의 기부를 해 온 경우가 여기에 해당한다. 여기서 대학이 그러한 특별한 지원자를 기부를 한 적이 없는 가족의 지원자 보다 입학허가에 있어서 우대하는 것이 부당하다고 할 수 있겠는가하는 문제가 제기 된다. 최소한 그 지원자가 다른 평균적 입장에 있는 신입생과 비교하여 자격 면에서 크게 뒤떨어지지 않는 한 입학허가의 발급이 부당한 것은 아니라고 보아야 할 것이다.<sup>25)</sup>

따라서 기부자의 자녀의 지원자로서의 자격이 다른 합격자와 견줄만하고, 그 기부가 공개적이어서 기부의 기회가 다른 사람에게도 알려져 있었다면 이러한 기부행위는 일종의 자선행위라고 할 수 있다. 자격이 되는 지원자가 입학하는 것은 학생체(student body)의 질적 수준을 떨어뜨리지 않는 것이고, 기부를 받은 것은 학교가 많은 학생의 교육적 경험의 향상을 가능하게 할 것이며, 기부의 공개적인 성격은 비밀리에 이루어지는 기부에 수반되는 문제점들을 완화할 수 있는 것이다. 이러한 분석은 고등교육의 맥락에서 볼 때, 적어도 주정부로부터 운영자금을 공급받지 않는 사립대학에 관한 한 타당하다고 볼 수 있다.<sup>26)</sup>

은 학위를 받기 위하여 돈을 지불했다는 사실이 문제되는 것이 아니라 돈의 지불이 비밀에 붙여졌다는 사실이 문제가 된다. 첫째, 비공개 지불의 성격이 비슷한 처지에 있는 다른 지원자가 불리한 취급을 받을 가능성을 높인다. 이러한 차별적인 취급은 미국인들이 깊이 간직하고 있는 평등보호의 관념, 공평한 기회, 그리고 소비자 권리를 침해한다. 둘째, 은밀한 지불은, 낮은 성적으로 합격한 사람이 높은 등록금을 지불하는 경우와는 달리, 많은 경우에 교육기관의 목적에 헌신하지 못하고 돈을 받은 특별한 사람만 부유하게 하는 경향이 있다. 그러한 교육기관의 비즈니스 기회의 탈취는 교육적 프로그램이 학생과 지역사회에 봉사하는 능력을 부당하게 감소시킨다는 측면이 있다(Vincent R. Johnson, Solicitation of Law Firm Clients by Departing Partners and Associates: Tort, Fiduciary, and Disciplinary Liability, 50 U. Pitt. L. Rev. 1, 100 (1988)). 셋째, 그리고 가장 중요한 것은 돈의 지불의 비밀스런 성격은 명시적으로 또는 묵시적으로 언급된 입학전형 기준을 무시하는 것이 되고 대학의 정직하고 공정한 평가에 대한 약속을 저버리는 것이 된다.

25) 물론 미국과는 사정이 다른 우리나라의 경우는 논의가 달라진다. 대학의 입학정원이 엄격하게 규제되고 있고 지원자에 대한 상대적 평가를 전제로 입학사정절차가 전국적으로, 그리고 개별학교 차원에서도 일시에 이루어지기 때문에 평등권 침해라는 헌법적인 문제를 불가피하게 수반하게 된다.

26) 사립대학들은 숭고한 목표를 지향하기는 하지만 각종 청구서와 수표를 결제해야 하는 비즈니스이기도 하다. 자금조달과 기부금의 축적은 사립대학이 성공하기 위한 필수적인 요소이다. 56개의 미국 대학들이 10억 달러를 넘는 기부금을 보유하고 있다(Fifty-six American universities have endowments exceeding a billion dollars. See Justin Pope, More Colleges Join an Elite Rank, Chi. Trib., Jan. 23, 2006, at 14); 스와스모어(Swarthmore) 대학의 경우 13억 달러의 기부금을 축적해 놓고 있으며 그 수익금으로 대학운영 예산의 43%를 충당하고 있다. 2005년 기준으로 스와스모어 대학은 학생 1인당 73,690달러를 지출하였는데 이 중 등록금과 기숙사비를 포함하여 학생의 부담은 1인당 41,000달러였다(Jonathan D. Glater & Alan Finder, In Tuition Game, Popularity Rises With Price, N.Y. Times, Dec. 12, 2006); Levin 예일대 총장은 2006년 2000여명의 신입생을 상대로 한 연설에서 학생들에 대한 교육비용의 절반은 동문들의 기부금으로 충당되고 있음을 밝힌 바 있다(Richard C. Levin, Preparing for



문제는 사립대학이 입학자격을 갖춘 지원자의 가족이 공개적으로 기부를 하는 경우, 이러한 지원자를 입학자격이 되지만 그 가족이 기부를 하지 않은 다른 지원자보다 우선적으로 입학할 허가하게 되면 도덕적 원칙에 어긋나는 것으로 보아야 하느냐 하는 것이다. 이렇게 보는 경우에는 설사 사실이 아니라고 하더라도 무자격의 지원자가 돈으로 입학허가를 받은 것과 같은 외관을 나타냄으로써 부정행위의 문제가 될 것이고 기부행위의 시기와 금액의 크기에 따라 교육기관의 정직성은 의문시 될 것이다. 이러한 의문이 제기된다는 것 자체가 대학이 입학전형에 지원하려는 학생의 가족으로부터 거액의 기부금을 받아서는 안 되는 좋은 이유가 될 것이다.

대학의 설립주체가 공공기관이든 사법인이든 관계없이 변화를 유발하는 요인이 있다면 분석이 달라져야 할 것이다. 어쨌든 지원자의 자격이 불충분하거나 은밀한 기부행위 이어서 다른 사람들에게는 유사한 기회가 제공되지 못한 경우라면 기부행위를 고려한 입학허가는 부패행위로 볼 수 있을 것이다. 왜냐하면, 대학은 재정적 고려 하에 부적격의 지원자를 선호한 것이라고 할 수 있고 따라서 공개의 원칙 내지는 평등기회의 원칙을 위반한 것이거나 기타 부정행위의 외관을 창출하는 것이기 때문이다.<sup>27)</sup>

## 2. 연구행위에 관한 부정 — 표절행위

연구 부정행위의 한 유형으로서의 표절행위를 개념적으로 규정하기는 매우 어려운 일이다. 아무리 창의적인 연구 결과물이라 하더라도 타인이 수행한 선행 연구의 축적을 토대로 이루어진 것이 대부분이기 때문이다. 더구나 오늘날은 연구논문이나 학문적 저작물에 오려붙일 자료가 인터넷에 널려 있는 관계로 표절행위는 세계적인 문제로서 심각성이 훨씬 더해졌다. 일반적인 표절행위 이외에 인터넷상으로 논문작성을 주문하여 구매하는 행위가 있다. 이러한 형식의 학문적 사기는 단순한 실수나 인용에 관한 물을 위반하는 행위보다 훨씬 더 심각한 부정행위이다. 따라서 주문생산 형식의 표절행위로 인한 논문을 제출하는 학생은 보다 엄격한 제재를 받아야 할 것이다.

표절행위가 비난받아야 하는 이유가 정보에 대한 적절한 설명을 하지 않는 것이 표절자에게 학문적 요건을 충족시키는 데 있어서 부당한 이득을 주게 될 뿐만 아니라, 표절행위가 폭로되는 경우에는 표절행위가 발생한 대학의 학생이라는 이유만으로도 무고한 교수나 학생들이 학문적 성실성과 정직성을 의심받게 되는 피해를 끼치기 때문이다.

표절행위에 교육부문의 윤리적 책임을 인정하는 것은 어려운 일이 아니나, 표절이 형사책임이 부과되어야 할 범죄인가 하는 문제에 대한 논의는 간단하지 않다. 단어나 구절의 도용에만 표절의 책임을 지워야 한다고 주장하는 견해가 있는가 하면, 자료를 밝히지 않는 것만으로도 표절을 불허하는 윤리적 원칙에 어긋나는 것이라고 주장하는 견해도 있다.<sup>28)</sup> 의도적인 불법행위와 무과실의 엄격책임 사이에는 무관심을 포괄하는

Global Citizenship: The Freshman Address, Yale Alumni Mag., Nov./Dec. 2006).

27) Johnsom, supra note 9, at 72.

부주의(recklessness)를 책임요건으로 요구하는 중간지대가 있다. 그러나 고의나 과실 또는 무관심 등의 책임요소가 표절행위라는 비행의 한 요소인지 아니면 책임요소는 단지 표절행위에 대한 제재의 수준을 결정하는 데에만 관련이 되는지에 대해서는 치열한 논쟁이 벌어지고 있다. 이러한 문제들은 윤리강령을 자세하게 입안하면 해결될 수 있는 문제이지만 많은 윤리현장은 아직 그런 단계에 이르지 못하고 있다.<sup>29)</sup> 대학이 표절에 대하여 단호한 조치를 취하는 것을 꺼려하는 경향이 있다. 그것은 표절에 대해 엄격한 조치를 취해 온 대학의 경영자들이 그러한 행위로 말미암아 대학에 원하지 않는 조사를 불러들였다는 비난을 받게 되는 경향이 있기 때문이다.<sup>30)</sup>

표절행위에 대한 인식을 고취하기 위해 구체적인 조치를 취하는 대학이 늘어나고 있다. 예컨대, 예일대학에서는 표절의 구성요소가 무엇인지에 대한 질문과 대답으로 이루어지는 온라인상의 '교육모듈(educational module)'을 완성하지 않으면 수강등록을 하지 못하도록 하고 있다.<sup>31)</sup>

### 3. 교육성과에 대한 허위 증명

교육의 분야에서 끊임없이 지속되는 문제 중의 하나가 학위의 매매나 사기에 의한 학위 취득의 문제이다. 어떤 학위 장사꾼은 시험이나 평가가 수반되지 않는 통신이나 온라인에 의한 교육프로그램을 통하여 무인가의 학위를 발급하거나 가짜 학위를 판매하는 등 가짜학위 수수형태는 다양하다. 미국의 경우에도 국외에 있는 "학위공장(diploma mill)"에서 생산된 학위가 미국의 교육기관이 교원이나 직원을 고용하는 데 있어서 잘못 판단하게 하고 있는 경우가 많다고 한다.<sup>32)</sup>

미국이 이러한 가짜학위의 문제를 법률로 다루는 방법에는 다음과 같은 여러 가지가 있다. 주의 검찰총장은 가짜 학위의 거래행위에 대하여 사기거래 관련 상거래법을 적용함으로써 처벌하는 방법이 있다.<sup>33)</sup> 또한 입법부가 가짜 학위를 거래한 교육기관에 대해서는 조세면제자로서의 지위를 박탈하는 방법도 있다.<sup>34)</sup> 거기에다 대학의 설립을 인가

28) 표절행위에는 고의가 필요하고 아울러 개인적으로 얻는 이익이 있어야 한다는 주장과 표절이란 귀속을 밝히지 않고 타인의 말이나 아이디어를 사용하는 것이라는 주장의 소개에 대해서는, Kavita Kumar, SIU Spatting Over Plagiarism-Or is it Over Leadership?, St. Louis Post-Dispatch, Aug. 6, 2006 참조.

29) Johnson, supra note 9, at 73-74.

30) Id. at 74.

31) Paul Bass, Is Plagiarism on the Rise?, Yale Alumni Mag., Jan./Feb. 2007, at 64.

32) 벨기에와 스웨덴에서 받은 학위가 가짜인지 여부가 문제된 경우는 Sandra Chapman, IU Investigates Questionable Diplomas, Channel 13 WTHR Eyewitness News (Indianapolis), July 9, 2007 참조.

33) 온라인으로 학위를 팔았다는 이유로 공업단지 내에 위치한 대학을 강제로 폐쇄한 바 있다. Editorial, The Correct Grade-F, Attorney General Closes Diploma Mill, Pittsburgh Post-Gazette, July 12, 2005, at B6.

34) 참고로 연방의회가 대학의 교육문제에 관여하는 예로서, 하원 세입위원회(House Ways and

하는 기관과 관련 단체는 권력을 행사할 수 있는데, 이러한 권력의 행사는 의심스러운 학위수여 관행을 유지하는 대학을 처벌하거나 축출하기 위하여 어느 정도 관련 협회의 규정에 의존하게 된다.<sup>35)</sup> 예를 들면, 미국대학체육협회(NCAA)는 대학 프로그램이 기존의 방식에서 벗어난 학교를 조사하여 몇몇 대학에 대하여 협회인가를 취소하였다.<sup>36)</sup> 최근에 부정한 학위를 매매하고 사용하는 것을 방지하기 위한 법안이 연방하원에 제출된 바 있다.<sup>37)</sup>

## IV. 고등교육기관의 부패에 대한 윤리적 대응 방안

### 1. 윤리성 제고방안의 기본원리

정부부문에서 윤리성을 증진하기 위해 나타난 규범적 기준과 교육부문 있어서의 부패를 근절하기 위한 대응방안의 기본 원리는 크게 다르지 않을 것이다. 따라서 공공생활의 분야에서의 윤리적 기준은 교육부문의 윤리와 관련된 중요한 문제를 다루는 기본 원리가 무엇이냐 하는가에 대해 示唆하는 바가 많다고 볼 수 있다.

#### 1) 윤리적 원칙의 선언과 윤리적 지도력의 유지

윤리적 원칙을 선언하는 것은 윤리성을 제고하기 위한 첫 단계가 된다고 볼 수 있으나 단순히 주요 윤리적 원칙을 선언하는 것으로는 충분하지 않다.<sup>38)</sup> 오히려 그러한 원

Means Committee)는 미국대학체육협회(NCAA, National Collegiate Athletic Association)에 대하여 유지비가 많이 드는 운동부가 교육적 목표달성에 어떻게 기여하는지에 대하여 설명함으로써 연방세금면제 혜택의 정당화를 요구함으로써 대학 체육을 통하여 충격을 던져 준 경우를 들 수 있다. Editorial, Top Grades, Without the Classes, N.Y. Times, Dec. 20, 2006 참조.

35) 협회의 법은 그 협회의 규칙에 의하지 않고 축출되거나 자격이 정지된 구성원에게 사법적 구제의 길을 열어 줄 수 있다고 한다. *Tedeschi v. Wagner College*, 427 N.Y.S.2d 760, 764 (1980).

36) 미국대학체육협회의회는 운동선수의 성적표에 대한 심사의 강도를 높여서, 여러 개의 학교를 동시에 다니거나, 평균평점에서 갑작스레 믿기 어려운 상승을 했다거나, 졸업학년의 말에 다른 학교로 전학을 했다거나, 또는 한 학기에 믿기 어려울 만큼 많은 과목을 수강한다거나 하는 등의 경우에는 특별히 감시를 한다는 방침을 세웠다. Editorial, Fighting the "Prep School" Scandal, N.Y. Times, Dec. 17, 2006.

37) Tim Grant, Congress Taking Aim at Diploma Mills, Pittsburgh Post-Gazette, Aug. 13, 2007.

38) 이것이 바로 프랑스 혁명이 실패한 원인 중의 하나이다. 혁명의 지도자들은 인간과 시민의 권리선언의 원칙들을 돌에 새겨서 공공장소에 세울 것을 지시했지만, 새로운 체제가 추구한 자유, 평등, 협동 등을 추구하는 법적 원칙을 집행할 독립적인 사법부를 만들어 내는 데는 실패함으로써 궁극적으로 혁명을 성공시키지 못하였다. Vincent Robert Johnson, *The French Declaration of the Rights of Man and Citizens of 1789, the Reign of Terror, and the*

칙들이 때로는 교육기관 내부에서 징계절차를 통하여, 때로는 법정의 판결을 통하여 궁극적으로 강제할 수 있어야 한다. 불법행위를 조사하고 보도하는 것이 절차적으로 장려되어야 할 뿐 아니라 동시에 지나치게 사소한 것을 문제 삼지 않도록 해야 할 것이다.

윤리적 원칙의 선언과 더불어 윤리적 지도력의 유지가 필요하다. 대학의 운영에 있어서 지도적인 위치에 있는 사람들은 항상 공정하고 정직한 자세를 견지하여 부패행위에 대한 합리적인 의심을 사지 않도록 하여야 한다. 구체적으로 말하면, 지도자들은 모범이 되어야 하며, 부패행위는 반드시 처벌되어야 하고, 압력에 굴하지 않고 윤리적으로 행동하는 사람들을 지원해야 하며, 법적인 원칙 그리고 윤리적인 원칙을 준수하도록 독려하여야 한다.<sup>39)</sup>

윤리적 지도력을 대학 차원에서 보면, 대학을 운영하는 책임자들이 훌륭한 교육의 실현을 방해하는 상업주의적 압력에 저항하는 것을 의미한다. 어떤 의미에서는 학생들이 소비자들이지만<sup>40)</sup> 그들이 언제나 옳은 것은 아니다. 사려 깊은 관측자들은 대학이 경제적인 이해관계에 중점을 둔 나머지 학생들의 표절행위나 부정행위를 기꺼이 변명하려 한다고 비난한다. 윤리적 지도력은 부패와의 투쟁에서 중요한 역할을 하기 때문에 조직에서 고위직에 종사하는 사람들이 비행에 대해 책임을 지는 자세를 지니는 것이 중요하다. 이것은 특히 대학차원에서 볼 때 타당한 말이다. 그것은 고등교육기관이 졸업생들이 장차 사회의 공공부문에서 부패행위와 싸울 준비를 하는 데 중심적인 역할을 하는 곳이기 때문이다.<sup>41)</sup>

## 2) 법적 제도와 윤리적 수단의 공동대응

부패행위에 대해서는 법적인 제도와 윤리적인 수단이 공동으로 대처해야 한다. 즉, 명백히 부적절한 행위의 금지, 선물에 대한 공적인 조사를 위한 공개의 요건, 수렴하고자 하는 원칙의 분명한 선언 등의 방법을 적절히 동원해야 한다.<sup>42)</sup> 이러한 수단을 각각

Revolutionary Tribunal of Paris, 13 B.C. Int'l & Comp. L. Rev. 1, 16-17 (1990) 참조.

39) 예를 들면, 대학에 부정한 행위가 있었다는 의혹에 대해 정부가 조사에 착수하면 총장은 모든 교수와 직원에게 가능한 한 강경한 어조로 의혹에 대한 질문에 대해 완벽하고 신뢰할만한 대답을 할 것을 촉구하고 대학 자체적으로도 광범위한 조사를 행하는 것이 중요하다.

40) 그러나 소비자들은 그들의 선호를 충족시키려 하지만, 학생들은 선호를 형성하기 위하여 대학에 온 사람들이라는 점에서 학생의 소비자로서의 특성이 있다. DAVID L. KIRP, SHAKESPEARE, EINSTEIN, AND THE BOTTOM LINE: THE MARKETING OF HIGHER EDUCATION 123 (2003).

41) 이러한 관점에서 지역전문대학(community college)의 학장이 재정 보좌관에게 주정부의 공무원에게 거짓말을 하도록 요구한 사실은 해고의 주된 이유가 될 수 있다. Allison Sherry & Elizabeth Aguilera, Deceit Felled College Chief, Denver Post, June 21, 2007 참조.

42) 우리가 윤리적 의무를 명확하게 표명하는 경우에 그것은 특정한 행동이 단순히 바람직하지 않다는 것을 표명하는 것이 되는 것이지만, 그 중요성으로 인하여 일관되게 따를 것을 명령하는 것이 된다. 그것이 지켜지느냐 또는 준수를 강제할 수 있느냐 하는 문제와는 별도로 그러한 의무를 규정하는 것 자체가 교육적으로 그리고 윤리적으로 가치 있는 기능을 수행하는 것이 된다. Vincent R. Johnson, The Virtues and Limits of Codes in Legal Ethics, 14

별개로 사용하면 커다란 효과를 기대하기는 어렵다. 예를 들면, 어떤 바람직하지 못한 행위를 금지하지는 않고 단지 공적인 조사를 위한 공개만을 요구한다면 폭리를 방지하기 위한 방편으로 상인에게 가격표를 붙일 것을 요구하는 것과 별로 다르지 않다.<sup>43)</sup> 또한 대학경영자가 재학생이나 입학지원자로부터 받은 선물의 공개는 요구되 선물의 수수는 금지하지 않는 것도 이 경우에 해당한다. 이와는 반대로, 경우에 따라서는 금지하는 것만으로는 지나친 면이 있어 부패방지 수단으로 적절하지 못한 경우도 있다.<sup>44)</sup> 나아가 행위의 금지와 공개의 요건을 규정하는 것은 부패를 근절하기 위해 확립하고자 하는 원칙을 분명히 선언함으로써 더욱 효과적일 수 있다. 그러나 이러한 원칙이 법적으로 강제될 수 있는 것이 아니어서 그러한 숭고한 이상에 반하는 행위가 처벌되지 못하는 경우 원칙의 선언 그 자체는 냉소주의가 잉태할 수도 있다는 문제점도 있다.<sup>45)</sup>

### 3) 관례의 존중과 ADR에 대한 기능 배분

윤리적 원칙의 위반행위와 관행에 따른 행위를 구별하는 것은 중요한 의미가 있다. 윤리적 원칙의 문제에 있어서는 부패를 완전히 제거하는 것이 타당한 유일한 목표가 될 수 있을 것이나, 윤리적 체제를 구축하고 운영하는 비용에 관한 부패의 제로(零)화는 다른 영역에서도 불가능한 것과 마찬가지로 교육부문에서도 현실적인 목표가 될 수 없다.<sup>46)</sup> 어떤 점에서는, 부정한 행위와 강력히 싸우기 위해 존재하는 규칙과 관례들은 너무나 경직되고 성가실 뿐 아니라 비용도 많이 드는 일이라서 규칙과 관례가 가져다 주는 혜택이 그를 위해 부담해야 하는 비용에 압도당하기도 한다. 일단 부패방지를 위한 비용을 고려한다면 그 비용의 수준은 한계편익과 한계비용이 같은 곳에서 결정되어야 한다.<sup>47)</sup> 따라서, 교육부문에서의 윤리적 체제의 실행은 윤리적 원칙의 완전한 실행이 목적이 아니라는 점을 염두에 두고 가능한 만큼만 실행하는 선에서 만족하여야

NOTRE DAME J. L. ETHICS & PUB. POL'Y 25, 38-39 (2000).

43) 전직 백악관의 보좌관 딘(John Dean)은 공개를 요구하는 법은 부패행위를 공개를 통하여 세탁하게 해 줌으로써 공직자의 부패행위를 합법화하는 하나의 형식이 된다고 비난한 바 있다. Kathryn L. Plemmons, "Lobbying Activities" and Presidential Pardons: Will Legislators' Efforts to Amend the LDA Lead to Increasingly Hard-Lined Jurisprudence?, 18 B.Y.U. J. PUB. L. 131, 155 n.150 (2003).

44) 즉, 행위 자체가 윤리적 문제를 제기하기는 하지만 반드시 부당한 행위가 아닌 경우에는 행위의 공개만으로도 부적절한 행위를 막을 수 있다거나, 거래 또는 특별한 관계 등에 대한 중립적 조사를 담보하는 것만으로도 충분한 경우가 있을 수 있다.

45) Huddleston과 Sands는 기준이 애매하거나 집행기구가 존재하지 않아 법규(규칙)의 시행이 명백히 불가능하다는 점으로부터 냉소주의가 흘러나온다고 지적하고 있다. Mark W. Huddleston & Joseph C. Sands, Enforcing Administrative Ethics, 537 ANNALS AM. ACAD. POL. & SOC. SCI. 139, 143 (1995).

46) 정부의 차원에서는 부패를 제거하는 데 있는 것이 아니라 대체적으로 국정정의 효율성, 공정성, 그리고 합법성을 증진하는 것을 목표로 삼고 있다. Susan Rose-Ackerman, Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform 4 (1999).

47) Rose-Ackerman, supra note 2, at 52.

한다.<sup>48)</sup>

그리고 법정 외 분쟁해결 제도(ADR)에게도 윤리성의 제고에 있어서 역할을 맡겨야 할 것이다. 미국의 민사소송 제도에서는 대부분의 사건이 소송에 의해 해결되는 것이 아니라 협상이나 중재 또는 조정의 의해 해결되고 있다.<sup>49)</sup> 그런 추세에 비추어 보면, 고등교육기관이 그長에게 비윤리적 행위에 대한 민원이나 불만의 청원을 裁斷함에 있어서 커다란 재량권의 행사를 허용하여 비공식적으로 해결하도록 하고 있는 것은 놀랄만한 일이 아니다. 모든 사건에서 정교한 절차를 완전하게 준수할 것을 고집한다면 윤리적 체제는 기능을 발휘하지 못할 수도 있는 것이다.

## 2. 신분보장제도의 확립

대학의 교직원들의 신분의 안정과 적정한 보수는 부패행위를 방지하는 중대한 요인이 된다. 교직원의 신분이 불안한 경우에는 보복이 두려워 기관 내의 부패행위를 폭로하려고 하지도 않는다. 또한 학교운영자가 부패하여 불법행위에 가담할 것을 요구하거나 무자격자에게 특별대우를 하는 경우에도 이에 저항할 능력이 없다. 따라서 미국의 대학에서 일반적으로 채택하고 있는 테뉴어(tenure) 제도와 같은 직업 안정성을 보장하는 합리적인 규정을 마련하게 되면 부패행위와 맞서 싸우는 데 중요한 역할을 하게 될 것이다.<sup>50)</sup>

적정한 보수의 지급은 비윤리적 행위에 대한 제재의 유효성 확보에 커다란 역할을 한다.<sup>51)</sup> 열악한 처우는 부패의 위험을 증가시키는 여러 가지 장해요소를 야기할 수 있다. 또한, 교직원이 제공하는 서비스에 대해 충분한 보상을 받지 못하는 경우에는 부패행위에 대한 제재로 직업을 잃는다 하더라도 커다란 고통이 되지 않을 것이기 때문에 부정행위를 무서워하지 않을 수 있다. 아무도 경제적으로 윤락하기만 하면 교육기관 관계자들이 윤리적으로 행동할 것이라고 믿지는 않을 것이고, 또 보수만 많이 지급하면 도덕적 타락의 위험이 없을 것이라고 믿지는 않을 것이다. 그러나 교육계에 종사하는 사람에게 그 일에 상응하는 보수를 지급하는 것은 부패행위를 방지하는 데 도움이 될 것은 분명하다. 전통적인 공무원 제도가 직업공무원에게 적정한 봉급을 지급하고 있는 것은 바로 이러한 이유 때문이다.<sup>52)</sup>

48) 규칙이 너무나 엄격하여 지키기 어려우면 오히려 위반하게 되어 역효과가 날 수도 있기 때문이다(Vincent R. Johnson, America's Preoccupation with Ethics in Government, 30 St. MARY'S L.J. 717, 757-58 (1999)).

49) 이러한 현실은 민사책임 규정이나 관련 법적 절차가 불필요하다는 것을 의미하지는 않는다. 오히려 ADR의 기제가 공적인 이해와 사적인 이해는 때때로 비공식적인 절차에 의해 더 잘 해결된다는 것을 인정하고 있다는 것이다.

50) Mark L. Adams, The Quest for Tenure: Job Security and Academic Freedom, 56 CATH. U. L. REV. 67, 67 (2006).

51) Id. at 78.

52) Id. at 75.

### 3. 윤리강령의 제정과 엄격한 시행<sup>53)</sup>

미국에는 교수의 윤리적 의무를 성문화해 놓은 많은 규정집들이 있어서 교육부패를 방지하는 데 도움이 되고 있다. 교수 윤리강령에 적어도 세 종류가 있다. 우선 교수나 교육기관을 회원으로 하는 전문 조직에 의해 제정된 윤리강령이 있고,<sup>54)</sup> 다음으로는 대학차원에서 제정된 윤리강령이 있다.<sup>55)</sup> 마지막으로 윤리강령이 통상적으로 주입법부가 제정한 법률의 형식으로 제정되는 경우가 있다.<sup>56)</sup>

- 53) 미국에서 명예헌장 또는 윤리강령이라고도 불리는 행동강령의 역사는 윌리엄 앤 메리대학(College of William and Mary)의 학생들이 거짓말, 시험의 부정행위, 절도 등을 다룬 명예헌장을 제정하였던 18C까지 거슬러 올라간다(Renata Kosc-Harmatiy, Fulbright Ukraine Discusses the Idea and Relevance of the University, in Fulbright Ukraine 2004). 행동강령은 어떤 행위가 금지되고, 공개하여야 할 것은 무엇이며, 불만의 청원을 조사하여 처리할 때 지켜야 할 절차는 무엇인가 하는 것 등을 명백하게 규정하여야 하며, 아울러 위반행위를 제재하기 위해 사용되는 수단이 무엇인가도 분명히 하여야 한다. 많은 윤리강령 체제에서는 위반행위에 대한 명세를 요구하는 형식이었으나, 텍사스의 한 지역전문대학은 익명의 제보를 위한 '윤리 핫라인(ethics hotline)'을 개설하고 이를 통하여 세 명의 이사를 기소하는 성과를 올림으로써 부패를 척결하는 데 중요한 진전을 가져 온 것으로 평가받은 바 있다. ethics hotline에 관해 상세한 것은, Carl Oxholm III, Sarbanes-Oxley in Higher Education: Bringing Corporate America's "Best Practices" to Academia, 31 J.C. & U.L. 351, 368-70 (2005) 참조.
- 54) 먼저, 전문 조직에 의하여 고등교육 담당 교수의 행동강령 기준이 제정된 전형적인 예가 "미국 로스쿨의 윤리적 직업적 책임의 이행에 관한 법학교수의 올바른 행위에 관한 선언"이다(Ass'n of Am. Law Schools, Statement of Good Practices by Law Professors in the Discharge of their Ethical and Professional Responsibilities (May 2003)). 이 문서는 법학교수의 책임을 학생, 동료, 소속 로스쿨과 대학, 변호사회, 그리고 일반 공중에 대한 책임 뿐 아니라, 학자로서의 책임도 규정하고 있다. 그러나 이러한 종류의 '올바른 행위'에 대한 선언은 그것이 특별한 교육기관에 의해 규범화됨과 동시에 강제하는 기구를 갖지 않는다면 그 규범은 단순히 선언적 의미로만 남는다. 위반에 대해 제재가 가하여지지 않거나 사실을 조사하여 책임을 묻는 절차가 없다면 이러한 원칙들은 바로 윤리적 제재가 꼭 필요한 사람들에 의해 무시될 것이라는 문제점이 있다.
- 55) 교수의 업무편람에 징계나 해고절차와 관련된 기준 등이 담겨 있는 경우가 여기에 해당한다고 할 수 있다. 그러나 실망스럽게도 대학교수를 위한 윤리강령은 지적인 엄격함이 결여된 용어로 표현되어 있는 경우가 많기 때문에(예컨대, "모든 피용인은 자기의 업무와 관련된 법적 요건과 제한을 숙지하고 있어야 하며 그에 따라서 행동하여야 한다"는 규정이라든지 '선물(gift)'이나 '실질적(substantial)', 또는 '호화로운(lavish)'이라는 개념에 대한 정의도 없이 "실질적 가치가 있는 선물이나 호화로운 향응 등을 받아서는 아니 된다"라고 규정하는 것과 같다; 예를 들면, St. Mary's Univ. Employee Code of Bus. Conduct (Sept. 27, 2005) 참조) 학자들이 관례적으로 무시하는 경향이 있다. 그러나 예외적으로 교수와 학생 사이의 성적인 관계에 관한 문제에 대해서는 주의 깊게 규정을 만드는 경향이 있다는 점을 지적할 수 있다. 대체적으로 보아 교육기관 윤리에 대해 세인의 관심을 촉발했던 연방법인 사베인스 옥슬리법(Sarbanes-Oxley Act)(이에 관하여는 Oxholm III, supra note 53, at 361-62 참조)의 여파로 제정된 윤리강령을 포함하여 교수윤리헌장은 진지한 윤리체계를 만들려고 했다고보다는 장식품에 보다 가까웠다고 할 수 있다.
- 56) 그 예로는 공립대학에 적용되는 윤리강령을 들 수 있다. 주가 제정한 이해충돌 규정을 포함하여 입법부가 제정하는 이러 윤리기준은 간결하면서도 집행력을 갖는다(예를 들면, 텍사스 주 법률에는 다음과 같은 규정이 있다. 주정부의 공무원이나 피용자는 재정적 기타의 이해관계를 포함하여 경제적인 거래를 맺거나 영업행위를 하는 것 또는 공직인 업무를 수행함에 있어서 부담하는 의무와 실질적으로 충돌할 우려가 있는 성격의 의무를 부담하는 행위 등 직접

윤리강령은 무엇이 금지되고 요구되는 가를 분명히 적시하고 문제가 된 위반행위를 해결하는 데 필요한 합리적인 절차를 구체적으로 규정함으로써 기본적인 적법절차를 제공하여야 한다. 특히, 교육기관의 윤리강령은 고의, 부주의, 과실 또는 무과실 등 어느 정도의 죄책에 대하여 처벌하는지와 그러한 죄책에 대한 입증책임은 누가 부담하는지를 분명히 하여야 한다. 그리고 윤리강령에 의한 제재를 가하기 위해서는 위반행위의 존재에 대한 입증의 정도는 죄책의 가능성이 우월한(preponderance) 정도<sup>57)</sup> 내지는 명백하고 확실한(clear and convincing) 정도로 충분한지 아니면 합리적인 의심<sup>58)</sup>에 침묵을 명할 정도(beyond a reasonable doubt)의 입증을 요하는지도 분명히 하여야 한다. 강령의 규정에서는 이해관계자로부터 신뢰를 얻기 위하여 조사나 판단에 종사하는 사람에 대해서는 충분한 독립성과 보복으로부터의 안전을 보장하여야 한다. 그리고 요구되는 절차는 모두 지켜졌는지 또는 윤리강령은 정확하게 해석되고 적용되었는지에 대한 재심절차도 확보되어야 할 것이다.

위에서도 언급한 바와 같이 고등교육의 영역에서의 윤리적 문제들은 공공생활의 다른 영역에서도 문제가 되는 것이기 때문에 시행 가능한 윤리규정을 만드는 방법 중의 하나는 정부의 윤리규범 영역의 원칙을 차용하는 것이다. 미연방정부의 윤리강령들은 적용범위나 적용대상 그리고 집행기구의 등의 면에서 매우 다양하지만, 올바른 행위를 위한 원리들이 분명히 나타나 있어서 각종의 윤리규정에 많이 수용되어 있다. 미국의 규칙들이 통째로 우리나라를 비롯한 다른 나라에 수출되어 타당하게 적용될 수는 없다 하더라도 적어도 우리나라의 가치와 교육기관에 합당한 내용의 윤리강령을 만들고 적용하는 데 필요한 시발점은 시사해 줄 수 있을 것이다.

### 1) 부당한 受財의 금지

교육부문에서의 파괴적인 족벌주의(nepotism)도 세계적인 현상이라고 할 수 있는 바, 자신이나 주위 사람들을 위해 공권력을 행사하고 싶은 유혹은 정부부문에 존재한다. 그래서 많은 市와 공공단체들은 정부의 공무원이나 피용자로 하여금 자기나 자기의 피

적 또는 간접적으로 업무와 이해관계를 갖는 행위를 할 수 없다. Tex. Gov't Code Ann. § 572.001(a) (West 2007)). 그러나 이런 유형의 강령은 또 다른 결함을 지닌다. 어떤 경우에는 국한적인 쟁점에 포커스를 둔 나머지 윤리강령이 가져야 할 광범위한 일관성을 결여하기도 하고, 다른 경우에는 교육의 영역에서 어떤 특정한 사람에게만 규정이 적용됨으로써 부패행위에 관여한 많은 다른 관련자들의 행위를 불문에 부치게 되는 문제점도 있다. 게다가 이러한 유형의 윤리강령을 집행하는 특별한 기구가 따로 존재하지 않는다면, 강력범죄나 일반형사범을 추적하는 데 바쁜 검찰이 윤리강령 위반책임을 묻는 우선순위가 낮아질 것이라는 문제점도 있다.

57) "preponderance of the evidence"란 주로 민사소송에서 요구되는 입증의 정도로서, 입증책임이 있는 당사자가 제출한 증거가 대체로 보아 사실을 증명할만한 강력한 증거가 된다고 할 수 있으나 약간의 아닐 가능성이 존재하는 경우이다. Black's Law Dictionary (8th ed. 2004).

58) 합리적인 의심이란 피고인의 유죄가 확실하다는 심증의 형성을 방해하거나 피고인의 유죄가 성립되지 않을 가능성이 있다는 의미이다. Id.



용자, 가족, 공무원이나 피용자 또는 가까운 관계에 있는 사람이 주식을 보유하고 있거나 정책적 결정권을 가지고 있는 기업, 또는 고용기회나 영업기회를 제의하거나 제공한 당사자에게 경제적 혜택을 가져다 줄만한 행위를 금지하는 법률을 제정해 놓고 있다.<sup>59)</sup>

부적절한 경제적 이익을 불허하는 정부 부문에서의 이러한 규정은 건전한 윤리강령에 있어서 필수적인 원칙으로서,<sup>60)</sup> 이와 비슷한 원칙이 고등교육 분야에 도입되어 기능을 발휘할 수 있을 것이다.

문제는 사립의 고등교육기관은 국가의 지원으로 운영되는 국·공립의 고등교육기관과는 그 지위가 다르기 때문에 정부 부문의 윤리강령이 그대로 적용될 수 있느냐 하는 문제이다. 사립대학도 공공의 이해관계와 밀접한 영향을 주고 받는다. 사립대학도 정부의 연구지원금 제도, 학생대부 자금지원 제도 등을 포함한 주정부 또는 연방정부의 프로그램으로부터 많은 혜택을 입고 있기 때문에 그러한 지원이 없이는 대부분의 사립의 교육기관은 더 이상 존속할 수 없을 것이다. 비영리 사립 교육기관도 역시 조세면제자로서의 지위를 누림으로써 많은 혜택을 본다. 이러한 요소들을 고려해 볼 때, 사립대학의 직원과 피용자가 그들이 봉직하는 대학이나 수혜자들을 희생시키면서 자신들이나 가족들을 위해서 또는 동업자를 위해 경제적 이득을 도모하는데 그들의 지위를 이용하는 것은 별 문제가 되지 않는다고 볼 수는 없을 것이다. 사립대학이 여러 레벨의 정부로부터 간접적으로 실질적인 지원을 받는 바, 이 자금은 공적인 세금으로 충당되므로 정부의 감독과 통제를 더 받는 것은 당연하다고 볼 수 있다.<sup>61)</sup>

많은 경우에 있어서 대학이 직원들로 하여금 개인적인 경제적 이해관계에 영향을 미치는 행위를 금지하는 원칙을 고수한다는 것이 쉬운 일은 아니다. 예를 들면, 어떤 대학에서는 연구비 지원을 신청한 교수가 연구기금을 배분하는 위원회의 위원으로서 회의에 참여하여 지원자 중의 한 사람인 자신에게 연구비 지원을 결정하는 경우도 있고,<sup>62)</sup> 또 어떤 교육기관에서는 교수가 교육과정위원회 위원으로서 당해 위원회 위원인 교수를 포함한 전 교수 중에 초과강의(overload course)를 하여 부가수입을 올릴 수 있는 기회를 누구에게 줄 것인가를 결정하기도 한다. 이러한 관행들은 엄격한 의미에서 윤리적으로 고려해 볼 필요가 있다. 마찬가지로 학생에 대한 재정지원을 담당하는 직원이 대부기업의 주식을 보유한다면, 그 기업의 이사는 학생 대부에 관한 주 거래자를 선정하거나<sup>63)</sup> 학생들에게 대부기업을 추천하는 결정을 하는 대학 위원회에 참여해서는

59) 예를 들면, Code of Ethics of the City of San Antonio § 2-43(a) (2006) 참조. 관례적으로, 부적절하게 경제적 이해관계가 충돌하는 공무원이나 피용자는 문제의 행위로부터 제척 또는 회피를 통하여 문제의 해결에 관여하지 않는 것으로 되어 있다.

60) Vincent R. Johnson, Ethics in Government at the Local Level, 36 SETON HALL L. REV. 715. 729 (2006).

61) Oxholm III, supra note 53, at 353-54.

62) 1999년 어느 주요 대학의 연구위원회가 그 위원회에 소속된 3명의 위원에게 각각 20만 달러, 12만 5천 달러, 20만 달러를 연구비로 지원한 경우가 있다. Jennifer Washburn, University Inc.: The Corporate Corruption of American Higher Education xvi 12 (2005) 참조.

안 될 것이다.<sup>64)</sup>

이러한 점에서 공·사립대학의 공무원이나 직원들로 하여금 개인적으로 또는 긴밀한 관계에 있는 사람의 경제적 이득을 유발하는 행위를 하지 못하도록 금지하는 규정이 광범위하게 대학사회의 승인을 얻기까지는 가야할 길이 먼 것 같다.

## 2) 부당한 사익의 추구 금지

부패와 관련한 언론보도에 의하면,<sup>65)</sup> 미국의 지역전문대학의 경우 다른 고등교육기관 보다 사안의 장단(曲直)에 근거하지 않은 결정을 내리게 되는 문제에 더 취약한 것으로 나타나 있다. 비평가들은 지역전문대학은 교육적 수월성 보다는 정치적 후원자에 더욱 헌신하는 모습을 보일 뿐 아니라, 주 의회의 의원들이 피용자여서 대학의 개선보다는 현상 그대로 존속시키기 위해 투쟁하는 경우가 많아서 개혁에 저항하는 경향을 보인다고 한다.<sup>66)</sup> 이러한 상황 하에서는 부당한 이해를 추구하는 행위를 금지하는 규정의 제정과 집행은 특별히 중요한 의미를 갖는다.

앞에서 논의한 부적절한 경제적 이익을 위한 직권남용을 금지하는 규정이 효과를 발휘하기 위해서는 보다 광범위하게 부당한 사익추구를 금지하는 구조적 프레임이 필요하다는 것을 알 수 있다. 그런 유형의 구조적 프레임은 정부 부문의 윤리헌장에서 흔히 볼 수 있는 것으로서, 부적절한 경제적 이익의 문제를 보다 큰 문제, 즉 사안의 시비곡직에 근거하지 않고 결정하는 문제의 한 측면에 불과한 것으로 파악하고 있다.<sup>67)</sup>

부적절한 私利의 추구에 있어서 특별한 점으로서 고등교육 분야에서 흔히 볼 수 있는 상호간의 이익도모 행위를 들 수 있다. 당신이 내 아내를 돌봐 주면 나는 당신의 아

63) 일반적으로 학생들은 가장 유리한 대부조건을 선택하기 보다는 학교가 추천하는 대부자 목록에 의존하는 것으로 알려져 있다. Jonathan D. Glater & Karen W. Arenson, Federal Official in StudentLoans Held Stock, N.Y. Times, Apr. 6, 2007 참조.

64) 전국학생재정지원운영자협의회(the National Association of Student Financial Aid Administrators)에 의하면, 운영자가 대부회사의 주식을 소유한다고 해서 꼭 부적절한 행동의 증거가 된다고 할 수는 없으나 이해의 충돌문제가 발생하는 것은 확실하다. Jonathan D. Glater, College Officers Profited by Sale of Lender Stock, N.Y. Times, Apr. 5, 2007, at A13.

65) Michelle M. Martinez, Sam Houston Faces Battle for Its Future, San Antonio Express-News, Aug. 28, 2006, at 01A; Three Enter Plea Deals to Avoid a Trial, Houston Chron, June 5, 2003, at A37; Joe Mathews & Peter Y. Hong, Perks Bring D.A. Probe at College, L.A. Times, Aug. 31, 2003, at 1 등 참조.

66) James Alexander, Letter to Editor, Greed, Corruption Not Surprising, Birmingham News (Ala.), Aug. 28, 2006, at 4.

67) 부당한 사익의 추구에 관하여는 Vincent R. Johnson, Ethics in Government at the Local Level, 36 Seton Hall L. Rev. 715, 732-34 (2006) 참조. 경제적 탐욕은 개별 사안에 근거하지 않은 결과를 야기하는 문제점이 있음을 반영하여, 하워드(Howard)대학의 윤리 및 행동강령은 명시적으로 이사회의 구성원, 교수 및 직원은 “대학의 재원을 거래의 실질에 근거하지 않고 부당한 이익을 얻기 위하여 다른 사람에게 부당한 이익을 제공하거나 법률을 위반하게 되는 방법이나 여건 하에서 대학의 재원을 사용해서는 안된다”라고 규정하고 있다(Howard Univ., Code of Ethics and Conduct art. IV.A. (Aug. 1998)).

이를 돌려 주겠다는 식이다.<sup>68)</sup> 훌륭한 정부 부문의 윤리강령은 이런 유형의 상호적 혜택을 금지하는 규정을 포함하고 있는 바, 비슷한 내용의 규정을 대학교수나 교직원을 위한 윤리헌장에 둘 수 있을 것이다. 연봉 4만 9천 달러의 뉴저지(New Jersey)주 의회 상원의원이 한 주립대학의 로스쿨 빌딩신축 자금으로 1천 1백만 달러를 받을 수 있도록 도와 준 직후에 연봉 3만 5천 달러의 비상근 교수직을 얻은 데 대해 언론에서 부적절한 상호이익의 제공이 있었다는 의혹을 제기한 것은 그리 놀랄만한 일은 아니다.<sup>69)</sup>

### 3) 경업금지 내지 충실의무

대학의 대표자들은 직무상의 의무 수행과 충돌을 가져올 수 있는 외부의 고용직이나 영업활동에 종사하는 것이 금지되어야 한다. 그러나 대학 대표자들이 교육기관에 봉직함에 있어서 고려하여야 할 옵션들을 간과하거나 거처야 할 필수적인 절차를 추천하거나 거치지 못하여 실질적인 위험을 창출하는 일이면 그것이 무엇이든지 간에 잠재적인 이해관계의 충돌이 되는 것이다. 이 문제를 다루는 데 있어서 윤리강령은 행위의 내용적인 부적절성 뿐 아니라 외형적인 부적절성에 대한 방어막이 될 수 있는 내용으로 구성되어야 한다. 대학의 부총장이 대학의 대외적인 영업과 관련하여 학생 대부시장의 개척을 추진하고 있는 회사로부터 수만 달러의 보수를 지급받는다면 대학에 대하여 실질적인 해악을 끼치지 않는다고 하더라도 대학에 대한 신뢰는 감축시키는 일이 된다.<sup>70)</sup>

교수를 위한 윤리강령은 위에서 언급한 내용 이외의 부패행위에 관련된 중요한 쟁점들도 포함하여야 한다. 특히 어려운 이슈 중의 하나는 대학은 교수나 대학의 다른 대표자 또는 그러한 사람들과 관계가 있는 개인이 상당한 주식을 소유하고 있는 기업과 계약을 체결하는 것도 금지되어야 할 것인가 하는 문제이다. 이러한 경우에 대학을 위한 최선의 선택이 아닌 경우에도 계약을 체결하도록 압력이 가해질 것이라는 것은 쉽게

68) 이에 대한 지역전문대학의 문화에 관하여 자세한 것은, Robin Demonio, Two-Year Colleges: Rebuild from Ground Up, Birmingham News (Ala.), July 16, 2006, at 2 참조.

69) Dwight Ott, Rutgers Law School Lauds Bryant for New Building, Phila. Inquirer, Sept. 26, 2006, at B03. 최근 미국에는 고등교육 관련 회합과 관련하여 이상한 관행이 발달하고 있다고 한다. 제품의 판매를 촉진하는 사람들은 회의에 참석하는 대학총장이나 부총장 같은 교육기관의 리더들을 개별적으로 만나게 해주는 대가로 회합 주최자에게 거액의 돈을 건넨다고 한다. 한 예에서 물건 판매인이 회의에 참석한 대학 직원 15명을 맨투맨으로 만나는 것을 보장하는 조건으로 1만 8천 달러를 준 예가 있다(Alan Finder, Paid Event for Education Officials Sets One-on-One Sales Meetings, N.Y. Times, July 10, 2007).

70) 펜실베이니아 대학은 뉴욕주 조사관들이 재정담당 부총장보가 경영하는 업체가 학생 대부업체로부터 8만 달러를 받았다는 폭로가 있을 후 그를 휴직조치 한 바 있다(Amit R. Paley, Two Officials Suspended Over Student Aid Ties, Wash. Post, Apr. 11, 2007, at A04). 그리하여 많은 대학들이 외부의 고용문제나 영업상의 이익에 관한 문제를 다루는 규정을 가지고 있다. 예를 들면, 세인트 메리 대학의 피고용인을 위한 윤리강령에는 다음과 같은 내용이 들어 있다. "피용자들은 학교와 경쟁하여서는 아니 된다. 또한 어떤 경쟁자, 판매인, 고객, 공급자, 계약자, 하도급자 또는 대학과 영업을 하고 있는 당사자로부터 중대한 이해에 대한 권리를 취득해서도 아니 된다"(St. Mary's Univ. Employee Code of Bus. Conduct (Sept. 27, 2005)).

예상할 수 있다. 그러나 그러한 계약의 체결을 금지하기 위해 광범위하게 규제하게 되면 대학으로 하여금 필요로 하는 재화나 용역을 얻기 위해 부당하게 비싼 가격을 지불하게 하거나 불편하게 만들 우려가 있다.<sup>71)</sup> 게다가, 대학의 관계자가 외부기업과의 관계에서 가지고 있는 이해관계에 대한 정보를 수집하는 일만 해도 시간이 많이 걸리는 작업이어서 대학의 본연의 업무인 교육문제에 쏟아야 할 역량을 교육 외적인 곳에 쏟아야 한다는 심각한 문제를 야기한다. 그럼에도 불구하고, 계약에 관련된 의사결정에 대한 윤리적 제한을 분명하게 규정하여 두지 않는다면 중대한 부패문제를 야기할 위험성이 있으므로 이러한 이슈를 결코 가볍게 취급할 수 없는 것이다.

#### 4. 재정적 부패행위의 예방 및 처벌

미국을 비롯하여 많은 나라들은 교육부문의 재정적 비리를 비롯한 여러 형태의 부패행위를 다룸에 있어서 민법과 형법을 주로 의존한다.<sup>72)</sup> 조세포탈을 방지하기 위한 법도 대학의 자금을 횡령하는 사람에 대한 강력한 제재수단이 될 수 있다.<sup>73)</sup> 하지만 법률의 집행은 나라마다 상이하며 어떤 국가는 교육 부문의 부패행위에 대하여는 처벌이 가혹하다. 예를 들면, 폴란드에서는 표절행위는 형사범죄로서 최고 2년의 징역형이 가능하다. 그러나 많은 다른 법제도에서는 형법적으로 표절행위를 금지하지는 않고 있다. 심지어 어떤 국가는 뇌물의 제공까지도 형사범죄화하지 않는다.<sup>74)</sup> 물론 반부패법도 집행되지 않으면 대체로 쓸모가 없으며 그 집행이라는 것도 공정한 재판제도에 크게 의존한다.<sup>75)</sup>

미국에는 어떤 유형의 교육적 부패에 대해서는 민사법적인 구제수단이 인정된다. 무엇보다도 권리를 침해당한 개인이나 교육기관은 횡령, 사기, 그리고 계약에 대한 불법적인 관여 등에 대하여 소를 제기할 수 있다. 공무원은 이러한 법적 구제수단을 적극적으로 추구하는 것이 중요하다. 법적 구제수단에 대해 적극적으로 추구한다는 것은 화해에 의한 타협적 해결 보다는 법원에 의한 판결의 집적을 추구한다는 의미이다.<sup>76)</sup> 공공

71) Johnson, *supra* note 60, at 739-41 참조.

72) 최근 학생 대부관련 독직사건에 대한 뉴욕주 검찰총장의 광범위한 수사권 행사는 사기적인 거래행위에 대해 형사처벌을 부과하는 州의 소비자보호법에 근거한 것이다( 18개 주에서 60개의 공립과 사립의 교육기관을 조하하였다. Tim Goral, *Seeds of Scandal*, U. Bus., July 2007, at 47). 납세자의 돈을 횡령한 파렴치한 범행의 하나로 알려진 최근의 어느 사건에서 조지아주의 최고위 교육자는 60만 달러를 횡령하여 낙선한 주지사 선거의 자금과 얼굴 성형수술에 쓴 죄로 8년의 징역에 처해졌는데, 그녀는 돈세탁에 관한 22개의 항목과 음모로부터 사기에 이르기까지의 또 다른 18개 항목으로 기소되었다(Dorie Turner, *Georgia Schools Ex-Chief in Prison; GOP Pioneer Used Embezzled Funds to Finance Campaign*, Face Lift, Charleston Gazette & Daily Mail (W. Va.), Sept. 12, 2006).

73) Former AU Professor Guilty of Fraud, *Montgomery Advertiser*, Aug. 9, 2007.

74) Rose-Ackerman, *supra* note 2, at 53.

75) 많은 국가들이 현실세계와는 무관하게 훌륭한 반부패법을 가지고 있다. 거기에서 설사 검찰관이 적극적으로 반부패법의 집행에 관여한다 하더라도 공정한 사법제도가 존재하지 않은 경우에는 별 의미가 없다. Id. at 151.

부문에서의 재정적 부패 문제에 대한 이러한 법제도적인 대응은 적절하다고 생각된다.

대학의 회계장부와 모든 재정적 거래 기록은 일반적으로 수용할 수 있는 회계원칙, 확립된 경영의 관행, 그리고 적용 법률의 모든 관련 규정에 따라 정확하고 회계감사가 가능한 상태로 보존하여야 한다. 허위기재나 기만적인 기재를 해서는 아니 되며, 모든 기재는 그 바탕이 되는 원인적 거래행위에 대한 적절한 설명이 포함되어야 한다. 일용의 운영자금이 아닌 한 모든 대학의 자금은 지정된 금융기관의 적절한 계좌에 보관되어야 하며 공개되지 않거나 기록되지 않는 자금이나 자산은 어떤 목적을 위해서도 유지될 수 없다. 모든 보고서, 영수증, 청구서, 등록금 고지서, 급여지급 정보, 인사기록, 그리고 다른 중요한 업무기록은 주의 깊고 정직하게 작성되어야 한다.<sup>77)</sup>

사립대학을 포함한 비영리 교육기관들이 사베인즈-옥슬리법(Sarbanes-Oxley Act)에 의해 공공분야의 어떤 단체에게 따를 것이 의무화된 성실성 가이드라인의 형식을 대학들이 최상의 업무처리 관행으로서 따르기 시작했기 때문에 이러한 타입의 윤리강령 규정은 미국의 대학사회에서 확산될 것으로 전망된다.<sup>78)</sup>

## V. 결 어

어느 나라 어느 세대 할 것 없이 모든 교육기관은 부패행위와 투쟁해 왔고 높은 수준의 윤리적 기준을 요구하여 왔다. 그러나 교육 부문에서 높은 수준의 윤리기준을 추구하는 것은 결코 영원히 달성될 수 없는 목표일지도 모른다. 새로운 학생, 교수, 그리고 새로운 경영자는 그들의 선배나 선임자를 대체할 것이고, 또 인물 면에서의 이러한 교체는 새로운 기술의 발달과 함께 부패의 기회를 한층 더 확대재생산할 것이다. 특히 학생과 관련하여서는 기술과 비즈니스 환경이 변화함에 따라 부정행위의 종류도 증가하므로 학생에 관한 윤리강령에서는 학문적 비행이 넓게 정의되는 것이 중요하다.

부패라는 강력한 힘에 대항하여 끝이 보이지 않는 전투에서 성공하는 열쇠는 이미 성공적으로 진전을 보여준 유사한 맥락에서 발달된 수단과 통찰력을 모방하여 발전키는 것이다. 교육기관에서 발생하는 여러 가지 부적절한 경제적 이득과 연관된 위험, 대

76) 한 주요 도시의 신문 사설이 공사비를 과다하게 청구한 건축가를 상대로 38만 달러의 민사소송을 제기한 후 1만 달러로 화해하자는 제의를 거절한 한 지방학교의 이사회에 찬사를 보낸 바 있다. 그 건축가는 뒤의 형사소송에서 담합입찰과 뇌물죄 스캔들의 중심인물로서 2년의 징역에 처해졌다(Editorial, Harlandale Right to Reject Offer, San Antonio Express-News, Mar. 15, 2007, at 6B). 몇 푼 안 되는 돈에 화해동의를 하게 되면 그 건축가의 재정적 명세에 걸린 커다란 구름을 제거하여 신용도만 높여주는 꼴이 된다는 것이 편집자들의 의견이었다(Id.).

77) Howard Univ., Code of Ethics and Conduct art. IV.D. (Aug. 1998).

78) 그러나 비영리 분야에서는 "특유한 길"을 걸어야 한다는 견해가 있다. Nicole Gilkeson, For-Profit Scandal in the Nonprofit World: Should States Force Sarbanes-Oxley Provisions onto Nonprofit Corporations? 95 GEO L.J. 831, 854 (2007) 참조.

학 재산의 사적 목적을 위한 오남용, 비밀정보의 부적절한 폭로나 부주의한 취급, 영업 기회의 탈취, 대학 공동체 내외에서의 차별적 취급, 교수와 학생간의 부적절한 관계, 그리고 대학의 시설·명성·재원과 관련되는 정치적 행위 등의 문제를 다루는 교육기관의 윤리강령의 입안에는 정부 부문의 윤리현장을 연구하는 것이 큰 도움이 될 것이다.

### <참고문헌>

- Carl Oxholm III, Sarbanes-Oxley in Higher Education: Bringing Corporate America's "Best Practices" to Academia, 31 J.C. & U.L. 351 (2005)
- David L. Kirp, Shakespeare, Einstein, and The Bottom Line: THE MARKETING OF HIGHER EDUCATION (2003)
- Jennifer Washburn, University Inc.: The Corporate Corruption of American Higher Education xvi (2005)
- Kathryn L. Plemmons, "Lobbying Activities" and Presidential Pardons: Will Legislators' Efforts to Amend the LDA Lead to Increasingly Hard-Lined Jurisprudence?, 18 B.Y.U. J. PUB. L. 131 (2003)
- Mark L. Adams, The Quest for Tenure: Job Security and Academic Freedom, 56 CATH. U. L. REV. 67 (2006)
- Mark W. Huddleston & Joseph C. Sands, Enforcing Administrative Ethics, 537 ANNALS AM. ACAD. POL. & SOC. SCI. 139 (1995)
- Myroslava Antonovych & Oleksandr Merezko, Corruption as a Problem in Ukraine's Scholarship and Education, in 11 The Fulbrighter in Ukraine (Nov. 2006)
- Nicole Gilkeson, For-Profit Scandal in the Nonprofit World: Should States Force Sarbanes-Oxley Provisions onto Nonprofit Corporations? 95 GEO L.J. 831 (2007)
- SUSAN ROSE-ACKERMAN, CORRUPTION AND GOVERNMENT: CAUSES, CONSEQUENCES, AND REFORMS 3 (1999)
- Vincent R. Johnson, Corruption in Education : A Global Legal Change, 48 SANTA CLARA L. REV. 1 (2008)
- Vincent R. Johnson, Ethics in Government at the Local Level, 36 SETON HALL L. REV. 715 (2006)
- Vincent R. Johnson, The Virtues and Limits of Codes in Legal Ethics, 14 NOTRE DAME J. L. ETHICS & PUB. POL'Y 25 (2000)
- Vincent Robert Johnson, The French Declaration of the Rights of Man and Citizens of 1789, the Reign of Terror, and the Revolutionary Tribunal of Paris, 13 B.C. Int'l & COMP. L. REV. 1 (1990)
- Vincent R. Johnson, America's Preoccupation with Ethics in Government, 30 St. MARY'S L.J. 717 (1999)