

# 외환위기 이후 이해관계자간 기대차이 관점에서 본 경제부정과 회계신뢰성 문제

A study on Corruption Reasons of government servants

안 홍 복(Ahn, Hong Bok)\*

## ABSTRACT

This study provides evidence regarding the general Korean public's attitude toward and recognition of the accounting sector after the 'IMF economic crisis'. It also demonstrates the fact that the majority of the general Korean public recognizes Korea's political, economic, social, cultural, and business environment is not reliable; and the Korean people blame it on the current Korean accounting fraud and misconduct. They have a negative attitude toward the internal accounting environment such as the accounting system, and the accounting standard and purpose. The result of this study indicates the establishment and reinforcement of accounting ethics and philosophy would be one solution to this dilemma and the right direction for Korean accounting reform.

Key-Words : accounting fraud, misconduct.Korean accounting reform.

---

\* 부산가톨릭대학교 교수

## I. 서론

우리나라는 최근 2-3년간 그 어느 때보다 급변하는 정치, 경제 및 사회적 변화를 경험하고 있다. 특히, 사회 전반적 분위기는 모든 회계 부정 및 비리 사건을 단순하게 회계제도나 감사인만의 문제로 돌리고 있고, 회계의 책임성, 통제 및 감사 기능에 대해서만 더욱 고차적인 품질과 투명성을 강력하게 요구하고 있다.

회계 환경도 최근에 들어와 매우 복잡하고 경쟁적으로 변화하고 있다. 예를 들어, 회계감사분야에서의 광고, 의뢰인에 의한 감사인 선임제도, 커미션과 성공보수 수수료(contingent fees)의 허용 및 감사서비스 범위의 확대 등은 이러한 감사환경의 복잡성을 더욱 증가시키는 요인으로 작용하고 있다.

또한 회계의 주요 이해관계집단인 기업의 사업 환경도 더욱 복잡·다양해지면서 급속한 기술적 변화를 겪고 있다. 일반 투자자와 이해관계자들도 기업의 재무제표에 더욱 주목하고, 이러한 재무제표의 신뢰성을 회계전문가들이 확신시켜 주기를 강력하게 요구하고 있다.

이러한 상황 하에서 회계는 치열한 경쟁 상황, 그들의 전문성 유지 및 외부 압력 등의 도전에 직면하고 있다. 특히, 최근의 일부 대기업의 회계부정과 비리사건이 회계에 대한 의구심과 비난을 더욱 증폭시킴으로써, 회계의 사회적 신뢰성을 급속히 하락시켰다. 최근 그 어느 때보다 회계정보 이해관계자간의 갈등이 더욱 심화됨으로써, 이들간의 인식차이를 유발하게 되고, 이는 곧바로 회계의 신뢰성에 부정적 영향을 주고 있다. 따라서 회계분야는 회계의 신뢰성 회복에 대해 많은 관심을 기울여 해결방안을 제시하려고 노력하고 있다.

따라서 본 연구는 이러한 노력의 일환으로 회계의 신뢰성 회복 문제를 회계윤리 측면에서 제시하고자 한다. 이는 본 연구가 현재 회계에서 파생되는 갈등, 인식차이 및 신뢰성 상실 이면에는 이러한 상황에 직·간접적으로 영향을 주는 외부환경 및 회계 프로세스의 원초적 문제가 존재하고, 이 문제를 해결하는 가장 근본 방향을 회계윤리 정립으로 보기 때문이다. 특히, 이러한 상황은 외환위기 이후 우리나라 사회 전반에 팽배한 부정과 불신 사고에 편승하여 회계윤리의 중요성을 그 어느 때보다 더욱 부각시키고 있다.

또한 본 연구는 회계윤리의식의 제고 방향을 크게 회계윤리의 철학, 교육 및 제도 측면으로 접근하려 한다. 이는 일반 윤리와 달리 회계윤리만이 갖는 독특한 특징을 모두 고려하기 위해서이다. 이를 구체적으로 살펴보면, 첫째, 회계윤리의 철학적 측면은 일반 윤리와 회계윤리간의 관계, 차별성 및 향후 회계윤리의 연구 및 정책 방향을 설정하기 위하여 기초적 개념과 패러다임을 제시할 필요가 있기 때문이다.

둘째, 회계윤리 교육의 필요성은 회계윤리도 다른 모든 윤리문제와 같이 그 해결의 출발점이 교육에 있기 때문이다. 따라서 회계윤리 교육측면에서 보면, 대학을 중심으로 예비 회계전문가인 학생들과 실무에 종사하는 공인회계사회에 대한 지속적인 윤리교육이 필요하고, 이러한 요구를 충족시킬 수 있는 회계교육의 전략적 방향과 프로그램의 내용이 요구된다.

셋째, 회계윤리제도 측면에서 보면, 회계윤리 문제가 대부분 기업의 외부감사문제에서 불거짐에 따라, 외부이해관계자들은 경영자에 의한 의도적인 재무정보의 조작과 감사에 대해 제도적으로 강력한 통제와 감시를 요구하고 있다. 또한 최근에 와서 공인회계사와 같은 회계전문가들의 윤리 문제를 조정하고 지원할 수 있는 자율 또는 강제적인 윤리제도의 필요성이 증대되고 있기 때문이다.

따라서 본 연구의 목적은 회계의 신뢰성 회복이 그 어떠한 회계제도보다 현재의 회계의 위기를 극복하는데 중요하고, 최근 증폭되는 회계의 갈등구조를 해결하고 이해관계자와의 신뢰적 관계를 구축하기 위해 회계윤리의 측면에서 회계의 신뢰성 회복 방향을 제시하고자 한다. 이는 진정한 회계윤리 제고는 회계를 둘러싼 환경의 정확한 이해와 이해관계자의 적극적인 협조와 이해 없이는 달성될 수 없기 때문에 그 의미가 매우 크다고 하겠다.

## II. 회계신뢰성과 윤리

### 1. 회계 신뢰성

최근 일부 기업의 대규모 회계분식, 부실감사, 부정확한 회계정보 등은 회계의 가치를 결정짓는 가장 중요한 속성인 신뢰성에 부정적 영향을 주고 있다. 이러한 상황에서 회계에서의 신뢰성의 의미는 그 어느 때보다 중요한 관심사항으로 떠오르고 있다.

회계에서의 신뢰성은 이미 오래 전부터 매우 중요한 개념으로 자리잡고 있다. 예를 들어, 회계에서는 재무보고 목적인 이해관계자에게 유용한 회계정보를 제공하기 위한 정보의 질적 속성을 결정짓는 가장 중요한 요소 중의 하나로 신뢰성을 제시하고 있다. 특히, 회계감사분야에서도 감사인의 사회적 신뢰성은 감사의 유용성과 감사품질을 결정짓는 중요한 변수로 간주되고 있다.

신뢰의 개념에는 선의, 정보의 정직한 공개, 이타주의, 자신의 과도한 이기적 이익추구의 절제 등 회계의 기본 가치로 강조하는 주요 개념들이 내재되어 있기 때문에 매우 중요하다. 또한 회계 신뢰는 회계의 기본 가치와 회계윤리를 연결시키는 가장 중요한 개념 요소로써 그 의미상 중요성이 존재한다.

회계의 신뢰를 형성하는 것 자체가 회계의 목표는 아니다. 그러나 회계는 인간관계에 의하여 수행되므로, 관계형성의 기초는 신뢰가 된다. 신뢰는 회계 의사결정의 부산물이며, 회계처리과정에서 보여지는 행동의 부산물로 나타나는 것이어야 한다. 직접적이든 간접적이든 회계신뢰는 개인, 기업 그리고 사회 전체와 관련되어 있다. 또한 회계에서 신뢰성의 증가는 회계정보들이 순기능적으로 작용할 수 있는 회계환경을 조성해 준다.

## 2. 회계 신뢰성의 위기와 역할

### 1) 회계갈등

Goldman와 Barlev(1974)는 세 가지 유형의 회계갈등 유형을 제시하였는데 첫째, 감사인과 감사대상회사간의 갈등, 둘째, 주주와 경영자간의 갈등, 셋째, 회계전문가의 이익과 회계기준간의 갈등이 그것이다. 또한 Mills와 Bettner(1992)는 일반 대중과 회계전문가의 갈등은 사회적, 정치적, 환경적 이슈에 대한 대중의 관심을 만족시켜야 한다는 것을 요구하고 있고, 특히 회계보고는 기업의 재무상태 이외에 기업과 관련된 다른 이슈에도 회계보고책임을 수행

하도록 하는 요구에서 파생된다고 주장하였다. 이러한 주장은 회계가 처한 정확한 환경과 프로세스에 대한 이해없이 이러한 일반대중의 과도한 회계책임(accountability) 요구는 회계와 이해관계자간의 갈등 가능성을 제시하는 것이다.

이러한 갈등구조 관련 연구는 최근까지 회계감사인과 감사대상회사간의 힘의 균형과 감사인의 독립성 측면에서 집중적으로 연구되어 왔다. 예를 들어, Perk(1993)는 회계감사에서 발생하는 갈등의 원인으로 합리적인 감사가격으로 회계법인의 고품질 감사서비스 제공여부를 제시하였고, 직접적인 발생은 기업의 경제활동에 관한 객관적이고 신뢰할 수 있는 정보에 대한 사회의 수요와 회계법인의 이익간 이해충돌에 의해 야기된다고 주장하였다. 또한 Mills와 Bettner(1992)는 감사인에 대한 자율규제의 정도와 사회규제의 정도의 차이에서 갈등구조가 생긴다고 주장하였다. 이것은 일반대중이 사회에 대한 공공이익과 같은 광범위한 책임을 요구하는 반면, 감사인은 여러 가지 환경, 제도 등의 한계로 이러한 요구 충족에 한계를 갖는 경우 발생된다.

## 2) 기대차이

1970년대부터 미국에서 사회적으로 크게 대두된 회계의 기대차이는 감사분야에서 집중적으로 제기된 개념으로서, 회계감사인 스스로 기대차이를 해소하기 위한 자발적 노력의 요구에 기원을 두고 있다. 이 당시에 나타난 부정·오류에 대한 의회차원의 여러 특별위원회의 보고서에서 나타난 일반대중의 감사에 대한 기대는, 경영진의 부정으로부터의 보호, 감사의견의 조기경보기능, 회사의 재정적 건강상태에 대한 확인, 감사인의 독립성에 대한 보다 강력한 보호막 기능 등을 회계감사가 충족시켜 주기를 원하는 것이었다.

회계의 환경과 프로세스에서 파생된 구조적 문제들은 회계와 이해관계자간의 갈등구조를 유발하게 되고, 이것은 회계전문가(예, 감사인, 회계담당자 등)와 이해관계자간의 기대수준이 반드시 일치하지는 않으며, 특히 회계윤리에 대한 심각한 기대차이가 존재할 수 있다는 것을 의미한다. 이러한 예로, 최근의 미국에서는 회계감사인과 이해관계자간의 기대차이 증가로 인한 감사소송건수가 급격히 증가하였다.

감사인의 윤리문제는 감사인이 감사업무수행시 직면하는 다양한 윤리문제에 대처하고 해결할 수 있는 능력을 의미한다. 감사인의 윤리관련 문제해결 능력에 대한 기대차이는 감사업무가 윤리기준에 미치지 못해서도 발생하지만, 이해관계자들의 기대가 윤리기준에 규정된 내용보다 높기 때문에 발생할 수 있다. 만일 감사인과 이해관계자간의 윤리업무에 대한 기대 차이에 기인한 것이라면 감사인의 자격요건 및 교육을 강화해야 할 것이고, 윤리기준 차이에 기인한 것이라면 감사업무에 대한 윤리기준을 더 엄격하게 규정해야 할 것이다. 예를 들어, 독일의 경우에는 전문직에 대한 직업윤리를 중시하여 공인회계사 시험과목에 윤리학을 포함시켰다.

또한 윤리기준은 감사인이 감사업무를 수행함에 있어서 감사절차와 감사실무가 윤리기준에 바르게 준수되도록 유도하는 지침 역할을 한다. 즉, 감사인이 제공하는 감사서비스의 질을 일정 윤리수준 이상으로 유지하도록 표준화시킨 것이라 할 수 있다. 구체적인 윤리기준은 일부 어려운 윤리문제의 의사결정을 용이하게 할 것이며, 일부 감사업무에 대해 감사인을 보호할 수 있을 것이다. 그러나 윤리문제는 대부분 그 형태가 다양하고 그 속성상 규정으로 명문화 시키기가 매우 곤란하다. 그러나 감사가 갖고 있는 사회적 중요성이 점차 높아지고 있고, 더욱이 이해관계자들의 감사에 대한 기대가 커짐에 따라 윤리기준도 이에 부응하기 위해서는 윤리기준을 강화하는 방향으로 개정되어야 할 것이다.

### 3) 갈등구조에서 회계 신뢰의 역할

회계 신뢰는 이해관계자와 감사인의 기대차이에 따른 갈등구조에서 어떤 기능을 수행하는가? 여기에 대한 해답은 1980년대 말 신뢰 관련 연구가 신뢰의 경제적 효익 존재를 인식하여 출발하고 있는데서 찾을 수 있다. 경영학의 여러 분야들에서의 연구 결과는 물론이고, Fukuyama(1995) 등의 사회·문화적인 연구들도 신뢰가 경제적 번영의 기반이라고 강조하고 있다. 이해관계자와 감사인간의 회계 신뢰는 다음과 같은 핵심적 기능을 수행함으로써 사회전반의 경제 파레토 최적을 달성할 수 있다.

첫째, 회계 신뢰는 이해관계자와 감사인간의 협상, 계약, 감시 등에 소요되는

거래비용(transaction costs)을 대폭 감소시킨다. 신뢰할 수 없는 회계감사의 경우에는 감사계약시점부터 상대방이 정보를 숨기거나 왜곡시키는가의 여부를 평가하는데 많은 시간과 노력을 투자해야 하기 때문에 협상비용(negotiation costs)이 발생할 뿐만 아니라, 자신을 상대방의 기회주의적 행동으로부터 보호하기 위해 상세한 계약비용(contracting costs)이 높아지게 되고, 감사과정에서 상대방이 약속한 계약사항들을 충실하게 이행하는지 혹은 도덕적 해이(moral hazard)가 없는지를 감시하기 위해 많은 감시비용(monitoring costs)이 소요된다. 그러나 상호신뢰에 기반을 둔 회계감사는 이러한 비용을 대폭 감소시킬 수 있다(Williamson, 1985)

둘째, 회계 신뢰는 외부감사제도가 환경변화에 신속하게 대응할 수 있는 유연성(flexibility)을 높여준다. 감사계약 및 과정에서 발생할 수 있는 다양한 비가치적 비용들을 줄이는 것은 급변하는 감사환경 하에서 신속한 감사제도의 변화와 적응을 가능케 한다. 상대방을 신뢰할 수 없기 때문에 발생하는 비윤리적 통제 비용을 지불하고 더 나은 감사품질 또는 외부감사의 환경변화의 적응을 통한 발전을 기대하는 것은 현실적으로 힘들다. 이러한 관점에서 Sabel(1993)은 신뢰는 불안정하고 역동적인 환경에서의 모든 조직의 필요조건이라고 주장한다. 즉, 현재와 같이 급변하는 세계적 감사시장의 환경 변화와 이해갈등 구조에서는 과거와 같은 상호 비신뢰적 감사환경 구조로는 사회적 희소자원에 대한 최적 배분을 유도하려는 감사의 순기능적 역할을 제대로 수행할 수 없다.

셋째, 회계 신뢰는 감사인의 경쟁우위 원천이 될 수 있다. 신뢰적 관계가 단순한 윤리적 희생이 아니고 이해관계자와 감사인간의 활발한 정보공유와 회계투명성에 대한 의식 제고를 달성할 수 있다면, 감사인의 사회적 책임에 대한 혁신을 창출할 수 있다. 이러한 혁신은 사회전반을 통해 감사인의 가장 중요한 경쟁원천으로 인식될 수 있다. 그러나 만일 이해관계자와 감사인간의 신뢰가 존재하지 않는다면, 이와 같은 감사인의 사회적 책임에 대한 혁신은 아예 시작할 수 없다. 즉, 상호신뢰가 존재하지 않는다면 미래에 자신의 이익을 위협할 수 있는 회계정보의 공개와 진실한 재무보고는 아예 기대할 수 없고, 이러한 환경에서 감사인의 사회적 책임을 달성하기 위해 최선의 노력을 기대하는 것도 현실적인 한계가 있다.

넷째, 회계 신뢰는 이해관계자와 회계전문가간의 서로에 대한 개방성과 회계의 신뢰적 환경 조성을 통해 감사제도에의 구조적 문제에 대한 해결 효과성을 높일 수 있다. 예를 들어, Zand(1972)는 신뢰가 조직의 문제해결 과정에서 의사표현의 개방성을 촉진시키고, 다른 구성원들의 의사에 대한 수용성과 이해, 그리고 헌신을 증대시킴으로써 조직 공동목표 달성에 효과가 존재한다고 주장한다. 즉, 신뢰는 감사과정에서 그렇지 않은 경우에 비해 보다 정확하고 적절하며, 완전하고 투명한 재무보고 및 올바른 감사의견 형성을 유도할 수 있으므로 회계의 신뢰성과 회계의 긍정적 이미지를 형성하는데 효과적이다.

다섯째, 회계 신뢰는 감사인 개인수준에서 전문화와 감사제도 전체 차원에서 시너지 창출을 가능하게 하는 기반이 된다. 즉, 감사인은 신뢰적 감사환경을 통해 비가치적이고 비신뢰적 요소에 대한 통제와 감시비용을 절감시킬 수 있으므로 각기 자신의 핵심역량을 최적의 감사품질 창출을 위한 전문화에 집중하고, 이를 감사제도 전체 차원으로 통합하여 회계의 순기능에 대한 시너지 효과를 창출할 수 있다.

### 3. 회계 신뢰성과 회계환경

회계의 개념과 기준은 각국의 정치, 법률, 경제 및 문화 등과 같은 환경적 자극에 의하여 탄생되며 조화를 이루고 진화하며 성장한다(Littleton, 1966). 회계실무는 각 국의 고유한 문화적 특징을 내포하고 있어, 회계가 경제실체의 경제적 활동을 인식, 측정 보고하는 단순한 중립적인 정보생성 과정으로 더 이상 인식되지 않고 있다. 특히, 회계문제는 회계자체의 프로세스와 정치, 사회, 경제 및 문화 등과 상호작용을 통해 발생되므로 회계를 둘러싼 환경의 특징에 대한 이해 없이 외형적 현상만으로 접근하여서는 회계실질과 괴리가 생길 수 있다(FASB, 1978; Zeff, 1971).

회계문제를 논의함에 있어서 회계환경의 의미를 정확하게 분석하기 위해서는 사회실체(the reality of world)에 대한 정확한 분석이 요구된다. 특히 회계와 같이 실무를 중요시 하는 분야는 개인과 사회구조간의 상호작용으로서, 사회과정(social process)에서 접근할 것이 요구되는 것이다(Zaltam, 1978; Cole & Scribner, 1974)



### Ⅲ. 회계신뢰성의 실태 분석

#### 1. 설문조사 개요

본 연구는 우리나라의 회계신뢰성에 관한 주요 내용에 대하여 회계신뢰성 문제에 직·간접적으로 관여된 이해관계자 집단을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

회계신뢰성에 직·간접적으로 관여된 이해관계자로는 기업에서 산출된 정보를 기업 외부에서 그 적정성과 신뢰성을 판단하는 공인회계사, 회계교육을 담당하는 회계학교수 그리고 회계와 관련된 기타 관계자를 선정하였다.

#### 2. 자료수집 및 분석방법

설문조사기간은 2001년 6월 25일부터 7월 28일까지 34일간이며, 설문조사는 직접방문과 전자우편의 2가지 방법을 병행하였다. 설문지는 공인회계사 500부, 회계학교수 300부, 이해관계자 500부씩 총 1,300부를 배포하였다. 발송된 총 1,300부의 설문지 중에서 공인회계사 116부, 교수 40부, 이해관계자 194부, 총 350부가 회수되었다. 회수된 설문지 중 불성실한 응답이나 응답누락으로 인하여 이용이 부적합한 19부를 제외한 총 331부의 설문지가 본 연구에 이용되었다. 설문지 배포와 회수현황은 <표 1>과 같다.

<표 1> 설문지 배포 및 회수현황

	설문지배포	설문지회수	설문지회수율	분석대상 제외	분석가능 자료
공인회계사	500 부	116 부	23.2 %	17 부	99 부
회계학교수	300 부	40 부	13.3 %	2 부	38 부
이해관계자	500 부	194 부	38.8 %	-	194 부
합 계	1,300 부	350 부	26.9 %	19 부	331 부

## 2. 회계 신뢰성 의식실태 분석 결과

## 1) 회계제도

회계제도에 대한 이해관계자의 의식 실태 분석 결과는 대체로 현재의 회계제도가 이해관계자간의 갈등을 유발시킬 가능성이 존재하고(④와 ⑤의 응답을 57.2%), 회계의 가장 중요한 기능인 회계책임(accountability)을 제대로 수행하지 못하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다(④와 ⑤의 응답을 61.4%).

그러나 회계와 관련된 부정 및 비리사건의 원인이 회계제도의 미비에 의해 유발되는지에 대해서는 뚜렷한 인식 차이를 보여주고 있다. 즉, 회계부정 및 비리사건의 원인을 회계제도로 응답한 비율(①과 ②의 응답을 37.6%)과 그렇지 않다고 보는 비율(④와 ⑤의 응답을 36.6%)이 거의 대등하게 나타나고 있다. 이것은 현재의 회계부정 및 비리가 단순히 제도 개선만으로 해결할 수 있는 차원이 아님을 시사하고 있다.

〈표 2〉 회계제도에 대한 의식실태

우리 나라의 현재 회계제도는	①*	②	③	④	⑤
1. 현재의 회계제도는 이해관계자간의 갈등을 유발할 가능성이 존재	2.0**	6.7	34.0	49.5	7.7
2. 현행의 회계제도는 기업의 회계정보를 진실되게 알려주는 회계책임을 수행하지 못함.	0.0	7.7	30.9	52.6	8.8
3. 회계와 관련된 부정 및 비리사건은 회계제도의 미비로 발생	3.6	34.0	25.8	32.0	4.6

여기서 : \* — ① 전혀 그렇지 않다, ② 별로 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 대체로 그렇다  
⑤ 매우 그렇다, \*\* — %

## 2) 회계정보의 신뢰성 저하 원인

회계정보의 신뢰성 저하원인에 대한 공인회계사, 교수 및 이해관계자 집단

간의 의식 실태조사 결과는 다음 <표 3>에 제시되어 있다. 먼저 각 그룹별로 살펴보면, 공인회계사 그룹은 회계정보의 신뢰성 저하의 1순위로 기업의 불건전한 회계관행(56.0%)과 회계감사인의 독립성 및 윤리의식 약화(26.9%)를 언급하였고, 교수 그룹 역시 회계감사인의 독립성 및 윤리의식 약화(55.3%)와 기업의 불건전한 회계관행(28.9%)을 제시하였다. 이해관계자 그룹은 기업의 불건전한 회계관행(43.8%), 회계감사인의 독립성 및 윤리의식 약화(23.7%) 그리고 사회전반의 불신풃조(18.0%)를 언급하였다.

또한 분석 결과 중 2순위와 3순위에 대한 각 그룹간 의식실태도 거의 대동소이하게 회계감사인의 독립성 및 윤리의식약화와 기업의 불건전한 회계관행이 가장 주된 원인으로 제시되고 있다. 그러나 공인회계사 그룹의 경우 2순위와 3순위에서 재무보고의 실질적 유용성 저하, 재무보고 이해관계자간의 갈등 등을 2차적 원인으로 인식하고 있었다. 교수 그룹과 이해관계자 그룹의 경우에는 정부의 규제미비, 이해관계자간의 갈등과 불신으로 인식하고 있었다.

이러한 결과는 최근 회계정보의 신뢰성의 심각한 위기의 원인으로 설문조사 대상 그룹이 거의 동일하게 기업의 불건전한 회계관행과 회계감사인의 윤리성 약화에 두고 있음을 보여주었다. 이것은 향후 회계의 신뢰성 회복과 제도의 개선의 방향이 어디에 있는가에 대해 상당한 의미를 제공한다.

### <표 3> 회계정보의 신뢰성 저하 원인에 대한 의식실태

	공인회계사			교수			이해관계자		
	1순위	2순위	3순위	1순위	2순위	3순위	1순위	2순위	3순위
1. 회계감사인의 독립성 및 윤리의식 약화	26.9*	23.1	27.6	55.3	15.8	10.5	23.7	24.2	18.0
2. 회계기준의 미비	2.2	4.5	3.7	2.6	5.3	2.6	3.1	5.2	13.9
3. 기업의 불건전한 회계관행	56.0	33.6	6.0	28.9	47.4	10.5	43.8	35.1	9.3
4. 사회전반의 불신풍조	7.5	14.9	17.2	5.3	5.3	31.6	18.0	12.9	13.9
5. 정부의 규제제도의 미비	1.5	9.0	10.4	0.0	7.9	15.8	5.7	7.7	19.6
6. 재무보고의 실질적인 유용성 저하	4.5	9.0	17.9	2.6	10.5	13.2	0.5	4.6	8.2
7. 재무보고 관련 이해관계자간의 갈등과 불신	1.5	6.0	17.2	5.3	7.9	15.8	3.6	9.3	13.9

여기서, \* — %

### 3) 회계신뢰성 저하의 가장 큰 원인이 되는 제도

〈표 4〉 회계신뢰성 저하의 가장 큰 원인이 되는 제도

		징계 제도	감리 제도	수입 제도	보수 제도	자격 제도	직업윤 리규정	외감법	회계감사기준 과 준칙	합 계
1순위	빈도(명)	2	0	88	3	0	1	2	0	96
	비율(%)	2.1	0.0	91.7	3.1	0.0	1.0	2.1	0.0	100.0
2순위	빈도(명)	13	8	3	62	1	1	4	3	95
	비율(%)	13.7	8.4	3.2	65.3	1.1	1.1	4.2	3.2	100.0
3순위	빈도(명)	24	20	2	8	11	11	12	4	92
	비율(%)	26.1	21.7	2.2	8.7	12.0	12.0	13.0	4.3	100.0

공인회계사들을 대상으로, 어떠한 제도가 회계신뢰성 저하의 가장 큰 원인이라고 생각하느냐의 질문에 대한 1순위의 응답은 수입제도가 91.7%로서 압

도적으로 높게 나타났다. 2순위의 응답은 보수제도(65.3%)가 가장 높게 나타났으며, 3순위 응답은 징계제도(26.1%)와 감리제도(21.7%)순으로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때, 공인회계사들은 수입제도와 보수제도가 회계신뢰성 저하의 가장 큰 원인이 되고 있다고 생각하고 있음을 알 수 있다.

## IV. 회계신뢰성 제고를 위한 제언

### 1. 회계 신뢰성과 회계윤리

#### 1) 회계 신뢰 역량

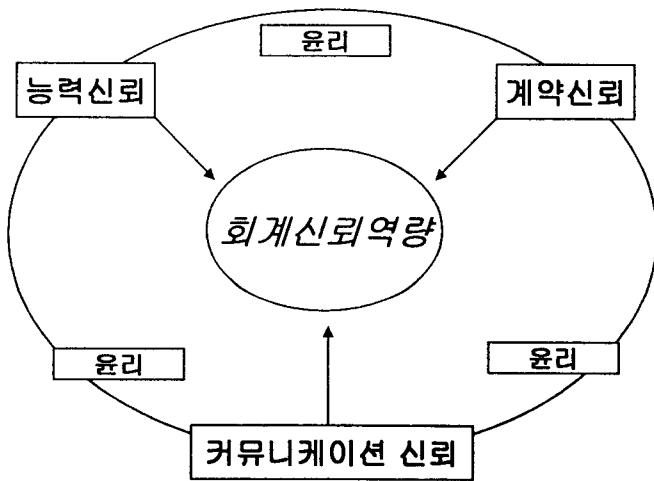
회계의 신뢰성 회복을 위해서는 먼저 신뢰역량을 강화해야 한다. 여기서 신뢰역량이란 자신과 타인을 신뢰하기 위한 준비상태를 의미한다. 자신에 대한 신뢰란 자기 자신 및 다른 사람들이 자신에게 가지고 있는 기대를 충족시켜 줌으로써 자신을 신뢰롭고 의지할 만한 사람으로 보이게 하는 것을 의미한다. 타인에 대한 신뢰란 타인이 우리의 기대치를 충족시켜 줌으로써 타인을 의지해도 되고 신뢰할 수 있는 사람이라고 간주하는 것을 의미한다.

따라서 일반적으로 진정한 신뢰는 자신과 타인간의 상호과정이고, 상호간의 신뢰관계는 상호간에 더욱 많은 정보를 공유할 때(커뮤니케이션의 신뢰), 약속을 지킬 때(계약에 관련된 신뢰) 그리고 사람들의 능력을 존중해 줄 때(능력에 관한 신뢰) 형성된다.

위의 개념에 비추어 볼 때, 회계 신뢰도 신뢰역량이 먼저 형성되고, 그에 따른 상호신뢰 관계에 의해 달성될 수 있다. 회계적 차원에서 신뢰역량을 강화시키기 위해서는 먼저 커뮤니케이션 신뢰 즉, 회계전문가(예, 감사인)와 이해관계자(예, 경영자)간의 충분한 의사소통과 정보 공유가 이루어져야 하고, 또한 회계전문가와 이해관계자들이 회계기준, 회계감사기준 등과 같은 회계적 계약신뢰를 준수해야 하고, 그리고 회계전문가들이 전문가로서의 능력을 배양하여 사회로부터 능력 신뢰를 획득할 때만 달성될 수 있다.

특히, 회계신뢰의 역량을 형성하는 데 있어, 회계윤리는 매우 중요하고도 효율적인 역할을 담당한다. 예를 들어, 커뮤니케이션 신뢰의 밑바탕에는 상호간의 윤리에 대한 확신이 더욱 많은 정보와 의사소통을 가능케 하고, 계약신뢰 역시 회계윤리에 대한 상호간의 확신은 이들 기준 또는 도덕적 계약준수에 대한 확신을 제고시키고, 마지막으로 능력 신뢰에서도 윤리적인 전문가의 능력은 그렇지 않는 전문가의 경우보다 사회적으로 더 높은 인정을 받는다. 따라서 회계의 신뢰성, 신뢰역량 그리고 회계윤리는 상호간에 밀접한 관련성이 존재한다.

〈그림 1〉 회계신뢰역량과 그 결정요인



## 2) 회계윤리의 의미

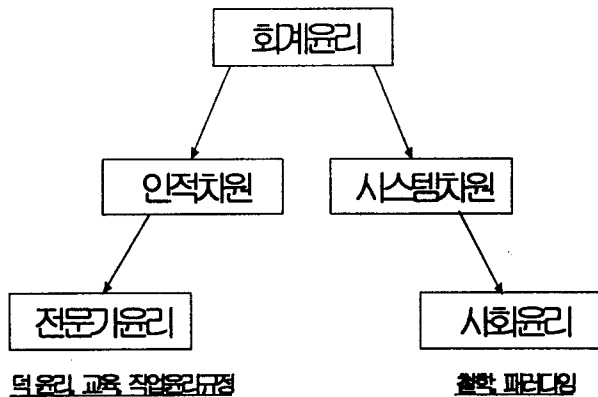
윤리는 보편적으로 행위의 옳고 그름 또는 선·악에 대한 판단기준의 체계로 정의된다. 여기서 판단기준이란 어떤 행위가 윤리적인가 아닌가를 결정짓는 기준을 의미한다(Rebert Bartles, 1965). 이러한 정의에 기초해 보면, 회계윤리는 복잡한 회계처리과정 상황에서 회계전문가(예, 감사인)의 도덕적 행위

에 관한 평가기준으로 볼 수 있다. 예를 들어, 감사인의 의사결정은 엄격한 감사기준에만 기초하는 것이 아니라, 윤리적인 판단을 전제조건으로 하여 의사결정이 내려지고, 법이나 감사기준의 준수이상으로 공정하고 정당한 회계윤리에 기초했을 때만 그 정당성이 확보된다고 말할 수 있다.

협회의 회계윤리는 회계법인의 조직구성원인 공인회계사가 회계감사과정에서 갖추어야 할 윤리를 의미한다. 특히, 여기서 회계윤리란 공인회계사가 기업의 회계감사 과정에서 특정한 도덕적 가치로서 행동하거나 사고의 옳고 그름을 가늠해 주는 행동 규범으로 볼 수 있다.

이와 같은 정의에 입각하여 전체 회계윤리를 종합적으로 정의해 보면, 회계윤리란 공인회계사를 포함하여 회계전문가가 회계적 의사결정 상황에서 자신의 행동이나 태도에 관하여 도덕적 가치로서 그들의 행위에 대한 정당성을 가늠하여 사회, 기업 및 회계전문가 모두에게 바람직한 방향으로 나아가게 하는 규범으로 볼 수 있다.

〈그림 2〉 회계윤리 구조



회계전문가(예, 공인회계사, 기업회계담당자, 내부감사인 등)는 경제구조 속에서 매우 중요한 역할을 담당하는 전문가 집단으로서 정치, 경제, 사회, 문화 등 외부 환경과 밀접한 관계를 갖고 있다. 특히, 외부 환경의 변화는 회계의

개념, 목표, 기준, 기술 또는 제도에 직·간접적으로 영향을 미치게 되므로 회계윤리의 개념도 외부환경의 변화에 따라 변화하게 된다. 최근의 우리나라 회계환경의 급격한 변화는 기존의 회계윤리에 대한 개념, 이론 및 실무적 의미에 대해 재해석하도록 요구하고 있다.

회계윤리는 일반 윤리와 달리 구조적 차이가 존재한다. 예를 들어, 회계윤리는 회계를 담당하는 사람 즉, 기업회계담당자, 내부감사인, 공인회계사 등과 같은 인간적 차원의 윤리문제와 회계제도 즉, 목표, 원칙, 기준, 규범 등과 같은 회계정보시스템 차원의 윤리문제로 구분된다.

먼저 인간 차원의 윤리는 일반 윤리와 동일하게 회계 관련 의사결정에서 공인회계사, 내부 회계담당자가 부딪치는 윤리적 문제로 개인적 도덕 또는 가치관과 해당 윤리적 문제간의 갈등에서 유발된다. 이에 반해 시스템 차원의 윤리는 회계의 기본 목적 또는 기준 등과 사회 전체 가치와의 불일치 또는 불균형에서 유발된다. 예를 들어, 개인 윤리는 개인의 도덕과 윤리 수준이 중요한 변수인 반면, 사회윤리는 회계가 추구하는 가치관이 중요한 변수로 작용한다.

따라서 회계윤리는 이러한 양자의 조화에 의해서만 완전한 회계윤리 문제가 다루어질 수 있으므로 회계윤리 문제는 철학적 패러다임, 교육 및 윤리 제도 모두가 동시에 고려되어야 한다.

## 2. 회계윤리의 딜레마와 제고방향

### 1) 회계윤리 딜레마의 원인

회계전문가(예, 공인회계사, 기업회계담당자, 내부감사인)들이 회계 환경에서 부딪치는 회계윤리 딜레마는 다음과 같은 원인에서 발생되어진다.

첫째 원인은 윤리적 규범의 실체가 불완전하기 때문이다. 예를 들어, 감사인이 실질적으로 복잡한 감사활동에서 윤리적 문제에 직면했을 때, 명확하게 적용하고 준수할 만한 회계윤리에 대한 개념, 의사결정 모델 또는 실무적 지침이 현재 매우 부족한 실정이다.

둘째 원인은 회계의 두 주체인 이해관계자와 회계전문가 사이에 존재하는



정보의 비대칭성이다. 일반적으로 거래·계약 관계에서 이해당사자 중 한 쪽이 상대적으로 충분한 정보를 갖지 못하고 있다면, 정보를 가진 측은 자신에게 유리한 방향으로 행동함으로써 상대방에게 손실을 입힐 수 있다. 특히 정보의 비대칭 문제는 감사분야에서 두드러지고, 이러한 비대칭은 회계윤리문제가 단순히 감사인만의 문제가 아니라 또 다른 감사주체인 기업과 밀접히 관련되어 있음을 의미한다.

셋째 원인은 법과 기준을 준수할 인센티브 체계가 미약한 경우를 들 수 있는데, 이는 각 국의 특수성을 반영한다는 점에서 앞의 두 가지 보편적인 원인들과 다소 차별화 된다. 예를 들어, 감사인의 비윤리적 행위에 대해 법적·사회적 제재가 충분하지 못한 경우 전체적으로 감사인의 비윤리적 행위는 만연될 수 있다. 대체로 후진국일수록 법과 기준이 엉성하거나 선진국과 유사한 시스템을 가지고 있어도 실제 집행실적은 법과 괴리된 경우가 많은데, 이러한 상황에서는 회계전문가들의 회계윤리 의식과는 상관없이 대다수가 비윤리적 행위를 하려는 유혹을 느끼게 된다.

## 2) 회계윤리에 대한 새로운 시각

최근 기업윤리를 중심으로 새로운 관점과 해석이 시도되고 있다. 이러한 관점과 해석은 기업윤리와 밀접한 관계가 있는 회계윤리에도 동일하게 적용될 수 있다. 최근까지 기업윤리를 중심으로 제시된 몇 가지 관점과 해석을 살펴보면, 다음과 같다.

- 윤리는 기업 경쟁력의 원천이다.
- 윤리적 기업은 사회가 만든다.
- 윤리 교육은 경영의 필수 덕목이다.
- 사람보다 제도가 윤리를 이끈다.
- 윤리는 덕과 실천의 조화이다.

### (1) 회계윤리는 기업경쟁력의 원천이다.

최근 기업윤리에 대한 관점 변화 중 가장 주목할 만한 것은 바로 기업윤리

를 기업의 족쇄 또는 단순한 도덕률 정도로 받아들이지 않고, 기업윤리가 기업의 경쟁력을 창출하는 중요한 전략변수라는 관점이다. 이는 이미 여러 세계적인 기업 예를 들면, 3M, 네슬레, 존슨&존슨, 사우스웨스트 등과 같은 일류기업들의 기업윤리 경영철학과 그 성과를 통해 검증되고 있다.

‘자본주의 기업의 이윤추구와 기업윤리가 어떻게 양립할 수 있을까?’ 이 물음에 대한 해답은 현대 경영에서 기업윤리와 기업생존은 필수 불가분의 관계를 갖기 때문이다. 즉, 경영과정이 투명하고 다수의 이익을 소중히 여기는 기업은 소비자로부터 신뢰를 얻어 갈수록 발전하고, 이런 기업은 사회를 밝고 맑게 만드는 선도 기업의 역할을 하기 때문이다.

위의 논리는 회계윤리에도 동일하게 적용된다. 이제 회계윤리는 단순한 규칙 또는 서랍속에 잠자는 윤리가 아니라, 바로 회계의 학문적 가치와 회계전문가 특히 감사인의 감사품질을 결정짓고, 치열한 감사시장에서 생존할 수 있는 필수 경쟁원천으로 간주되어야 한다. 이러한 관점은 이미 부실감사로 인해 본이 아니게 해체된 일부 대형회계법인의 문제에서도 그 타당성을 찾아 볼 수 있다.

## (2) 회계윤리는 사회가 만든다.

미국에는 기업의 윤리성 평가와 관련하여 볼드리지상 외에도 비영리단체인 ‘경제우선협의회’가 매년 선정하는 ‘양심기업상’, 경제주간지 ‘포천’과 일간지 ‘월스트리트저널’이 매년 발표하는 가장 존경받는 기업’ 등의 제도를 통해 사회적으로 윤리적 기업을 칭찬하는 분위기가 정착되어 있다. 이러한 사회적 분위기가 바로 윤리적 기업을 탄생시키는 모태 역할을 한다.

이러한 사회적 역할은 회계윤리에도 동일하게 중요하다. 이는 회계윤리가 독립적인 윤리가 아니라 경영자 윤리, 기업윤리, 사회윤리 등과 밀접하게 연관되어 있고, 이들 윤리에 대한 사회적 관심과 지원에 의해 제고되어야 하기 때문이다. 특히, 우리나라의 회계시스템의 경쟁력과 체질을 강화한다는 차원에서 회계윤리를 충실히 이행하는 기업, 회계법인 등을 발굴해 칭찬함으로써 다른 기업 또는 회계법인들이 보고 따르도록 하는 국가적, 사회적 시스템을 서둘러 갖추어야 한다.

### (3) 회계윤리교육은 회계의 필수덕목이다.

기업윤리 교육은 이제 경영의 필수덕목으로 자리 잡고 있다. 예를 들어, 3M의 경우에는 수시로 있는 윤리교육, 승진 때마다 거쳐야 하는 윤리과정, 심지어 3개월에 한번씩 위성방송을 통해 전 세계 직원들을 대상으로 동시에 윤리교육을 실시하기도 한다. 이러한 윤리 교육은 바로 윤리가 투명 경영과 글로벌 기업의 통일성을 창출하는 경영의 필수 덕목으로 간주되기 때문이다.

회계윤리 교육도 마찬가지로 단순하게 윤리 내용을 전달하는 강의가 아니라, 회계의 필수덕목을 학습할 수 있는 기회가 되어야 한다. 미국의 경우를 보면, 회계윤리 교육은 대학에서의 중요 교과과정이고, 사회에서도 계속적인 회계윤리 교육에 대한 피드백을 실시하고 있다. 예를 들어, 공인회계사의 수습기간 동안 다른 어떠한 교과목보다 많은 시간을 윤리 교육에 배정한다.

### (4) 회계윤리는 덕과 실천의 조화이다.

윤리는 일반적으로 도덕과 관련된 덕윤리와 행위의 실행과 관련된 실천윤리로 구분할 수 있다. 따라서 완벽한 윤리란 정신적인 덕윤리와 행위적 실천윤리가 모두 조화되어져야만 달성될 수 있다. 이러한 관점은 이미 경영학에서는 solomon(1993)과 회계학에서는 francis(1990), 황호찬(1998) 등에 의해 주장되어 왔다.

회계에서 덕윤리와 실천윤리의 조화가 중요한 이유는 실천윤리의 한 형태인 직업윤리규정과 같은 규정만으로 완벽하게 회계윤리 문제가 해결될 수 없기 때문이다. 예를 들어, 공인회계사회의 직업윤리규정이 회계윤리 문제에 관련된 갈등해결을 위한 지침으로 적절치 못한 이유로 직업윤리규정의 추상성, 윤리규정 체계의 미비, 낮은 적발가능성, 징계제도의 부실, 또는 윤리심의위원회 및 회계감사심의위원회의 독립성 확보 등에 문제점이 있는 것으로 지적되어 왔다.

따라서 이러한 실천윤리 측면의 한계를 보완하고, 회계전문가 개개인의 도덕적 인격 함양을 위해서라도 덕윤리와 실천윤리의 조화가 요구된다.

## (5) 사람보다 제도가 회계윤리를 이끈다.

개인적으로 보면 우리나라 사람이 외국 사람에 비해 더 윤리적이라고 할 수 있다. 정도 많고 이웃을 더 잘 배려해 준다. 그러나 기업 또는 회계 측면에서 보면, 이야기가 달라진다. 이러한 상황이 의미하는 바는 바로 선진의 경우에는 “기업 또는 회계윤리를 이끄는 것은 사람이 아니라 잘 만들어진 제도와 원칙”에 의해 윤리적 문제들이 분석되고, 그에 합당한 해답이 일관성 있게 제시된다는 것이다.

선진국의 경우에는 오랜 기간동안 회계윤리와 관련된 연구를 통해 어디서 어떤 윤리적 문제가 발생하는지 시스템적으로 체크가 가능하다. 또한 대부분의 윤리적 문제에 대한 가이드라인이 있고 모두가 그것을 따른다. 이에 비해 우리 나라의 회계윤리는 제도적으로 너무 뒤떨어져 있고, 해결 과정도 투명성이 떨어진다. 따라서 우리 나라의 회계윤리 문제는 제도적 측면도 사람 못지 않게 중요하게 다루어져야 한다.

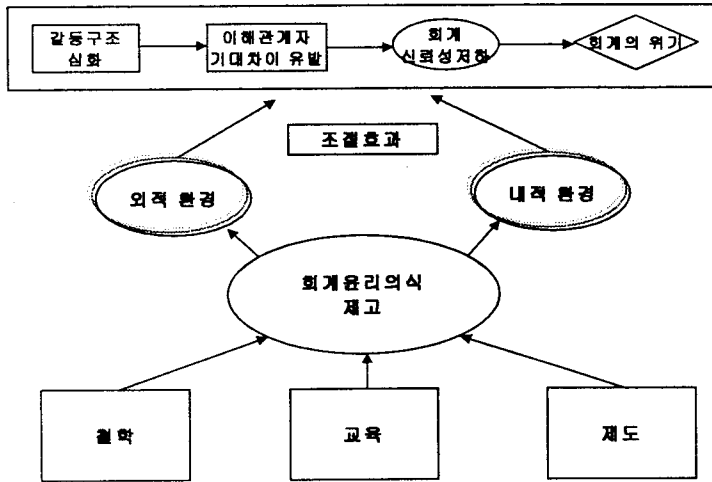
## 3) 회계신뢰성 회복을 위한 회계윤리의식 제고 방향

본 보고서는 최근 우리나라에서 발생되고 있는 회계의 대중적 신뢰 상실 및 위기를 회계윤리 제고 차원에서 극복하기 위한 방향을 제시하고자 한다. 본 보고서는 회계의 위기의 근본 이유를 회계의 객관성과 신뢰성 상실에 두고, 그러한 신뢰성 상실이 최근 몇 건의 부실회계감사의 발생과 그 영향으로 그 어느 때보다 회계와 이해관계자간의 기대차이가 심화되고, 이러한 기대차이 이면에는 서로간의 갈등구조가 존재하는 것으로 본다. 또한 본 연구는 회계의 갈등구조가 회계를 둘러싸고 있는 외부 환경과 회계 자체의 프로세스를 구성하는 다양한 요인(즉, 내부환경)에 의해 더욱 깊어지고 있다고 본다.

본 보고서는 특히 우리 나라 회계가 직면한 내·외부 환경의 구조적 문제, 갈등구조 및 회계의 신뢰성 상실 등의 문제의 해결 방향을 회계윤리 측면에서 제안하고자 한다. 회계윤리 제고 방향은 크게 회계윤리의 패러다임, 교육 및 제도 차원에서 세분하여 각각의 차원에서 회계의 신뢰성 회복을 위한 회계윤리의식의 제고방향과 이를 총괄하는 유기적 방향을 제시하고자 한다. 따

라서 본 보고서는 다음과 같은 연구 모형을 제시한다.

〈그림 3〉 환경, 갈등, 신뢰성, 그리고 회계윤리



## V. 결 론

현재 세계는 그 어느 때보다 갈등, 불신 그리고 가치관 혼란의 소용돌이 휘말려 있다. 최근 우리나라도 전대미문의 외환위기를 겪었고, 그 영향은 아직도 사회 곳곳에 그 흔적을 남겨 놓았다. 이러한 외증에서 회계분야도 예외 없이 영향과 변화를 맞이하고 있다.

특히 회계분야도 회계정보의 신뢰성 즉 투명성과 관련하여 사회적 관심과 요구에 직면하고 있다. 일부 대기업의 분식 회계와 같은 부정적 회계사건은 회계신뢰성에 치명적인 악영향을 주었고, 외국 투자자와 신용평가기관은 앞다투어 우리나라 회계정보의 신뢰성에 불신을 나타내고 있으며, 이의 개선을 강력하게 요구하고 있는 실정이다.

회계 신뢰성의 문제는 단지 어제 오늘의 문제만은 아니다. 회계의 기본 목적이 이해관계자의 의사결정에 유용하고 신뢰할 수 있는 정보제공임에 비추어 볼 때, 회계의 신뢰성은 회계의 존립가치와도 관련되는 중요한 사항이다. 그러나 현재 이러한 회계 신뢰성의 저하가 사회 전체에서 불신과 갈등의 원인으로 작용하고 있으므로 회계분야의 전문가들이 신뢰성 위기의 원인과 그 해결책에 대해 연구 역량을 집중해야 할 시점이다.

본 연구는 이러한 사회적 상황과 시대적 요구에 부응하여 회계 신뢰성의 위기와 그 해법을 법률, 기준 등 물리적 측면보다는 정신적이고 철학적인 윤리차원을 중심으로 논의 하였다.

회계 신뢰성은 회계의 근본 가치이므로 그 중요성과 가치에 대해 이론의 여지가 없다. 회계 신뢰성의 위기는 이제 더 이상 단순하게 시대적 산물 또는 단편적인 법률, 기준 등의 개선만으로 극복될 수 없다. 무엇보다도 신뢰성 자체가 윤리적 덕목이므로 회계윤리와 같은 질적 차원에서 회계 신뢰성 문제를 되짚어 볼 필요가 있다. 이러한 맥락에서 회계분야는 회계 신뢰성과 관련하여 회계윤리와 같은 질적 측면의 연구에 주목하고 연구 역량을 강화할 필요가 있다.

이미 세계는 글로벌화 되었고, 무한 경쟁시대에 진입하였다. 따라서 국가경쟁력과 회계분야의 국제경쟁력 확보를 위해서라도 회계의 신뢰성과 윤리는 중요한 문제이다. 이미 세계적인 우수 기업들은 윤리를 기업 경쟁력의 원천으로 보고 있으며, 여러 선진국에서도 국가경쟁력의 중요 차원으로서 회계윤리를 포함하고 있다. 이러한 시점에서 우리들이 회계윤리를 바라보는 시각은 새롭게 전환되어야 한다.

앞으로도 회계 신뢰성은 개별 기업은 물론이고 국가의 경제윤리와 경쟁력의 중요한 차원으로 인식될 것이다. 따라서 이러한 시대적 흐름에서 우리나라 회계의 신뢰성에 대한 의구심과 그에 따른 위기는 모든 회계인의 공통의 관심사이며 필수적 해결과제로 지속적인 관심과 연구가 필요하다.

## 참고문헌

### 〈국내문헌〉

- 강재륜, 1996, 윤리학의 역사, 대왕사.
- 구치모, 신용준, 1998, “회계감사인의 역할구조의 문제와 그 영향에 대한 인식구조”, 회계정보연구 9 : 175-196.
- 구치모, 심호석, 1996, “회계감사인의 역할갈등에 관한 연구”, 회계저널, 12월 : 191-214.
- 권선국, 1996, 최근 미국 회계학교육의 변화·개선으로부터의 교훈, 회계저널.
- 권수용, 최창규, 1998, “감사환경 및 감사실무의 차이에 기초한 감사투입시간의 한·미·일 비교”, 회계와 감사연구 34 : 325-349.
- 권찬태, 1984, Auditor's Role and Responsibilities in the U.S. 경대 논문.
- 권찬태, 1984, 회계감사인의 역할과 책임 -미국의 최근전개동향을 중심으로-, 경대논문.
- 권찬태, 1985, 회계감사인의 책무수행 제고 방안, 부산대학교 박사학위논문.
- 권찬태, 1986, CPA의 역할과 책임, 경북대학교 출판부.
- 권찬태, 1986, 회계감사론-시스템어프로치-, 박영사.
- 권찬태, 1989, Certification(Qualification) Programs for CPAs in Korea and the U. S., 경북대 경상논집 17(3).
- 권태리, 1995, “직업윤리와 전문인”, 공인회계사. 한국공인회계사회.
- 김광운, 강승묘, 1997, “회계환경이 회계기준설정과 정보유용성에 미치는 영향에 관한 구조분석”, 회계저널 6(2) : 139-170.
- 김남면, 2000, “회계감사인의 윤리인식과 행위에 관한 실증연구”, 경제연구 제21권 제1호.
- 김문철, 황인태, 1998, 감사의 품질차이가 전기손익수정에 미치는 영향, 회계학연구 (제23권 제2호) : 1-26.
- 김연용, 1995, “감사인의 독립성과 업무수행능력이 감사결과의 신뢰도에 미치는 영향

- 에 관한 연구”, 회계저널 4 : 83-98.
- 김일섭, 1988, “국제화시대를 대비하는 외부감사제도 개선방안”, 상장협 : 84-106.
- 김재구 · 유명중, 중국전통윤리사상사, 세종출판사, 2000.
- 김재준, 1998, “한 · 일 양국의 감사수임료 수준에 관한 연구”, 회계와 감사연구 34 : 101-124.
- 김정기, 2000, 21세기의 직업윤리, 학문사 : 133-145.
- 김창순, 1999, “개정회계감사준칙 주요내용”, 월간공인회계사(3월호) : 81-83.
- 김하자 외, 2000, 전환기의 직업윤리, 성신여자대학교 출판부 : 249-267.
- 김호중, 이석영, 1996, “현행 감사보수체계의 분석 및 개선방안에 관한 연구”, 회계저널, 12월 : 215-237.
- 김호중, 이석영, 1996, “현행감사보수체계의 분석 및 개선방안에 관한 연구, 회계저널 (제5권 제2호) : 215-237.
- 박영신, 1996, 우리사회의 성찰적 인식-전통, 구조, 과정-, 민영사.
- 박종대 외 2인, 2000, 현대인의 삶과 윤리, 민지사.
- 박헌준, 2000, 한국의 기업윤리-이론과 현실, 박영사.
- 박현모, 1998, 현대정치학, 법문사.
- 박홍식, 1993, “내부고발자의 법적보호 : 미국의 경우”, 한국행정학보.
- 박홍식, 1993, “반부패 정책과 내부고발 보호의 문제”, 한국행정학보.
- 박홍식, 1998, “윤리적 내비보고제의 조건”, 한국행정학보.
- 박홍식, 1999, 내부고발의 논리, 나남출판사.
- 백진환. 1991, “감사인의 직업윤리행위에 영향을 미치는 요인에 관한 실증연구”, 동국대학교 박사학위 논문.
- 손성규, 1999, “감사인 지정이 감사의견의 공정성에 미치는 영향”, 회계와 감사연구 35 : 219-251.
- 손성규, 2000, “감사인 교체가 감사인의 독립성에 미치는 영향 - 감사의견예측모형을 중심으로 - ”, 회계와 감사연구 36 : 35-71.
- 신준용, 1993, 자본시장구조제화에 따른 기업회계기준의 정립방안에 대한 연구, 한국상장회사협의회.



- 송재범 외, 2001, 디지털시대의 직업윤리, 인간사랑 : 313-335.
- 안태식, 최관, 이대선, 고완석, 1997, 고객지향적인 회계교육을 위한 연구, 회계저널
- 오우철, 2000, "감사인 규모와 감사인 집중수준의 변화추세 : 소속 공인회계사 수에  
근거한 분석", 회계저널(제9권 제1호) : 129-159.
- 윤계섭, 1994, "우리 나라 공인회계사제도의 개선방안 연구 - 업무영역, 보수체계, 손  
해배상책임의 국가간 비교를 중심으로 -" 공인회계사(제14호) : 24-37.
- 윤대혁, 2001, 현대사회와 직업윤리, 무역경영사 : 365-372.
- 윤충양, 김도정, 변정조, 2000, "감사서비스의 만족도에 영향을 미치는 요인에 관한  
연구", 회계와 감사연구 36 : 193-219.
- 이근수, 1984, "상장회사 설문조사결과에 기초한 우리 나라 외부감사제도의 문제점과  
개선방안", 회계 20 : 79-96.
- 이기동, 한국의 위기와 선택, 동인서원, 1997.
- 이대선, 1993, "현행 회계감사제도의 문제점 및 개선방안 - 감리, 수입 및 보수, 감사  
인의 자격에 관한 규제 중심으로-", 한국회계학회 국제학술심포지움 발표논  
문.
- 이대선, 장지인, 나인철, 이창우, 1994, "우리 나라 기업회계기준 설정과정의 발전방향",  
회계학연구 18 : 377-412.
- 이만우, 1988, "회계감사에 대한 사회적 신뢰를 높이는 방안", 회계 24 : 28-35.
- 이만우, 박주성, 1994, "우리 나라 감사보수체계에 관한 평가", 경영학연구(제23권 특  
별호) : 247-279.
- 이명곤, 1999, "우리 나라 회계감사의 검토", 회계감사저널(제1권 창간호) : 181-203.
- 이명곤, 2000, "회계감사인의 문화와 윤리수준에 관한 연구", *Journal of Business  
Research* Vol 15 No. 2 : 1-30.
- 이명곤, 2000, "회계감사인의 문화와 윤리수준에 관한 연구," 경영학연구 : 1-30.
- 이명곤, 김남면, 2001, "회계감사인의 윤리수준에 관한 연구", 회계연구 6(1) : 35-61.
- 이상주, 1990, "해방40년: 가치의식의 변화와 전망", 해방40년 가치의식의 변화와 전  
망, 서울대학교 사회과학연구소 : 1-35.
- 이선복 외 2인, 1999, 사회사상과 윤리, 삼경문화사.

- 이수윤, 1998, 정치학개론, 법문사.
- 이완재 외 3인, 인간과 윤리, 영남대학교 출판부, 1991.
- 이우택, 1997, "기업회계와 세무회계의 관계에 관한 국가간 비교연구", 회계저널 : 199-233.
- 이우택, 1999, 사회의 투명성과 회계의 발전을 위한 연구: 회계의 Accountability 기능을 중심으로, 회계저널 8(1) : 113-153.
- 이종영, 1999, 기업윤리-이론과 실제, 삼영사.
- 이종훈, 한명희, 1999, 현대사회와 윤리, 철학과 현실사.
- 임희섭 외 9명, 1996, 새 시대의 직업윤리, 사단법인 신사회공동선운동연합 : 235-259.
- 임채주, 1991, 세무회계와 기업회계의 상호관계에 관한 연구, 홍익대학교 대학원 박사 논문.
- 정건영, 1996, 사회발전에 있어서의 회계의 역할과 우리 나라 회계교육의 현황과 개선 방향, 회계저널
- 정광선, 1998, "기업지배구조의 선진화 방향", 기업경영의 공정성과 투명성, 서울대학교 경영연구소 : 1-36.
- 정명환, 한기택, 1999, "회계감사 수입료에 대한 감사인과 피감사회사의 인식차이에 관한 실증연구 - 수입료의 성격·수준·결정요인을 중심으로 -", 회계와 감사연구 35 : 29-54.
- 정석우, 노준화, 1998, "감사인 지정 해제후 감사인 선임경향", 회계와 감사연구 34 : 255-276.
- 조동성, 1990, 한국의 재벌연구, 매일경제신문사.
- 최관, 이대선, 고완석, 안태식, 1997, 공인회계사를 위한 대학교육 개선방안, 회계와 감사연구 제33호
- 최관, 주인기, 1998, "외부감사보수의 적정성에 관한 연구 : 피감사회사의 특성별 분석과 외국과의 비교를 중심으로", 회계저널 7(1) : 61-86.
- 최봉영, 1998, 한국인의 사회적 성격(Ⅰ)—일반이론의 구성—, 느티나무.
- 최재양, 1965, 한국인의 사회적 성격, 민호사.

- 한국경제신문, 2001년 7월 27일, 기업“윤리경영이 곧 경쟁력”, 19면
- 한국공인회계사, 1997, “공인회계사 직업윤리규정,” 한국공인회계사회.
- 한기수, 1997, 기업윤리의 교과과정, 교육내용 및 교육방법에 관한 연구, 연세경영연구(제34 권 제3호)
- 허범, 1988, “새로운 공공행정의 모색: 민본행정의 이론과 과제”, 민주사회의 성숙을 위한 공공행정, 한국행정학회 : 100-135.
- 황용호, 회계전문직의 윤리교육, 회계학논총
- 황호찬, 1998, 규칙윤리와 덕 윤리의 통합 : 공인회계사의 윤리의식 제고를 위한 방안, 경영학 연구, 제27권, 제2호 : 343-362.
- 황호찬, 1998, “규칙윤리와 덕윤리의 통합,” 경영학연구, : 343-362.
- 헌완상, 1992, “한국에서 시민사회, 국가, 그리고 계급 - 과연 시민운동은 개량주의적 선택인가 -”, 한국의 국가와 시민사회, 한국사회학회 · 한국정치학회 : 9-25.
- 〈국외문헌〉
- Bok, D. C., 1976, “Can Ethics be Taught?,” *Change*(October) : 26-30
- Bradach, J. L. and G. R. Eccles, “Price, Authority, and Trust: From Ideal Types to Plural Forms”, *Annual Review of Sociology* 15 : 97-118.
- Brown, K. M., 1994, “Using Role Play to Integrate Ethics into the Business Curriculum : A Financial Management Example,” *Journal of Business Ethics* 13 : 105-110
- Buckley, J. W. and P. O’Sullivan, 1980, “Regulation and the Accounting Profession : What are the Issues?,” *Regulation and the Accounting Profession*, (eds) L. W. Buckldy and J. F. Weston, Vermont, Ca : Lifetime Learning Publications : 46-48.
- Callahan, D., 1979, The Teaching of Ethics in Higher Education, The Hastings Center : 48-55
- Casler, D. J., 1964, *The Evolution of CPA Ethics: A Profile of Professionalization*, Occasional Paper No. 12(East Lansing, MI: Bureau of Business and Economic Research, Graduate School of Business Administration, Michigan

State University)

- Child, J. and D. Faulkner, 1998, *Strategies of Cooperation: Managing Alliances, Networks, and Joint Ventures*, Oxford University Press.
- Cohen, J., L. Pant and D. Sharp, 1993, "Culture-based ethical conflicts confronting multinational accounting firms" *Accounting Horizons* : 1-13.
- Cole, Michael and Scribner, Sylvia, 1974, *Culture & Thought*, John Wiley & Sons.
- Cook, J. and T. Wall, 1980, "New Work Attitude Measures of Trust, Organizational Commitment and Personal Need Non-fulfillment", *Journal of Occupational Psychology* 53 : 39-52.
- Cummings, L. L. and P. Bromiley, 1996, "The Organizational Trust Inventory, in R. Kramer and T. Tyler (ed.)," *Trust in Organization*, London: Sage : 302-330.
- Cynthia Jeffrey, 1993, "Ethical Development of Accounting Students, Non-Accounting Business Students, and Liberal Arts Students," *Issues in Accounting Education*(Spring) : 86-96
- Dahl, R. A., 1975, *A prelude to Corporate Reform*, Reading Mass : Addison-Wesely Publishing Company.
- David, K. and Bloomstorm, Robert L. 1975, *Business and Society : Environment and Responsibility* 3rd, New York : McGraw-Hill Book Company.
- Deutch, M. 1962, Cooperation and Trust: Some Theoretical Notes, in M. Jones (ed.), *Nebraska Symposium on Motivation*, Lincoln, Nebraska: University of Nebraska Press : 275-319.
- Doz, Y. and Hamel, 1998, *Alliance Advantage*, Boston: Harvard Business School Press.
- E. S. Willam., E. M. Morris., and A. K. Alice., "The Effect of Formal Sanctions on Auditor Independence," *A Journal of Practice & Theory*, Vol. 18 : 85-101.
- Epstein, Marc, J., and Albert, D. Spalding, 1993, *The Accountants guide to Legal*

- Liability and Ethics*, Irwin.
- FASB, 1978, *Statement of Financial Accounting Concepts No.1, Objectives of Financial Reporting by Business Enterprises*.
- Friedman, M., 1962, *Capitalism & Freedom*, The University of Chicago Press.
- Fukuyama, F., 1995, *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*, New York: Free Press.
- George, R. J., 1988, "The Challenge of Preparing Ethically Responsible Managers : Closing the Rhetoric-Reality Gap," *Journal of Business Ethics* 7 : 718
- Goldman, A, and Barlov, B, 1974, "The Auditor-Firm Conflict of Interest: It's Implications for Independence", *The Accounting Review* : 707-718.
- Goode, W. J., 1957, "Community Within A Community: The Professions," *American Sociological Review*(April) : 194-200.
- Greenwood, E., 1957, "Attributes of a Profession," *Social Work*(July) : 45-55
- Grimstad, C. R., 1964, "Teaching the Ethics of Accountancy," *Journal of Accountancy* (July) : 82-85
- Hayek, F. A., 1960, "The Corporation in a Democratic Society," M. Ansehen & G. L. Bach eds., *Management and Corporation*.
- Hegelson, V. S., 1994, "Relational Agency and Communion to Well-being", *Psychological Bulletin* 116(3) : 428-512.
- Hoffman, W. M., and J. Mills Moore, 1982, "Results of a Business Ethics Curriculum Survey Conducted By the Center for Business Ethics," *Journal of Business Ethics* 1 : 81-83
- Hosmer, L., 1985, "The Other 338, Why a Majority of our Schools of Business Administration Do not offer a Course in Business Ethics?," *Journal of Business Ethics* : 17-22
- Hosmer, V. S., 1995, "Trust: The Connecting Link between Organization Theory and Philosophical Ethics," *Academy of Management Review* 20(2) : 379-403.

- House, R. J. and J. R. Rizzo, 1972, "Role Conflict and Ambiguity as critical variables in Model of organizational behavior", *Organizational Behavior and Human Performance*, June : 467-505.
- Huss, H. F., and D. M. Patterson, 1993, "Ethics in Accounting: Values education without indoctrination," *Journal of Business Ethics* 12 : 235-243
- Kahn, R. L., D. M. Wolf, R. P. Quinn, K. D. Snoek and R. A. Rosenthal, 1964, *Organizational Stress: Studies in Role Conflict and ambiguity*, John Willy and Sons, Inc.
- Krishnan, J., and J. Krishnan., 1997, "Litigation Risk and Auditor Resignations," *The Accounting Review* : 539-560.
- Lee D. Parker, 1994, "Professional Accounting Body Ethics : In Search of The Private Interest," *Accounting Organization and Society*, Vol 19, No. 6 : 507-525.
- Levitt, T., 1958, "The Dangers of Social Responsibility," *Harvard Business Review*, p.9-10.
- Lewis, J. and A. Weigert. 1985, *Trust as a Social Forces* 63 : 967-985.
- Littleton, A. C., 1966, *Accounting Evolution To 1900*, New York, Russel & Russel.
- Loeb, S. E., 1989, "Ethics committees and consultants in public accounting firms?," *Accounting Horizons*(December) : 1-10
- Loeb, S. E., and J. P. Bedingfield, 1972, "Teaching Accounting Ethics," *The Accounting Review* : 811-813
- Lord, A.T. and F. Todd DeZoort, 2001, "The impact of commitment and moral reasoning on auditors' responses to social influence pressure," *Accounting Organizations and Society* 26 : 215-235.
- Lys, T., and R. Watts, 1994, "Lawsuit against Auditors," *Journal of Accounting Research* : 65-93.
- Mai-Dalton, R. R., 1987, "The Experiences of One Faculty Member in a Business Ethics Seminar : What Can We Take Back to the Classroom?," *Journal of*

- Business Ethics*(October) : 509-511
- McDonald, G. M. and G. D. Donleavy, 1995, "Objections to the Teaching of Business Ethics," *Journal of Business Ethics* 14 : 846
- McMahon, T. F. C.S.V., 1975, "Report on the Teaching of Socio-ethical Issues in Collegiate Schools of Business/Public Administration, Charlottesville, Virginia," *University Press of Virginia*
- McQuillen , C. D., 1982, "Ethics in the College Business Curriculum," *Journal of Business Education*(April) : 257-260.
- Metzger, M. B., and M. J. Phillips, 1991, "Corporate control, business ethics instruction and intraorganizational reality : A review essay," *American Business Law Journal* 29(Spring) : 127-154
- Mezas, S. J., and M. A. Glynn, 1993, "The three faces of corporate renewal : Institution, revolution, and evolution," *Strategic Management Journal* 14(February) : 77-101.
- Miles, R. H., 1975, "An empirical test of causal inference between role perception of conflict and ambiguity and various personal outcomes", *Journal of Applied Psychology*, June : 334-339.
- Milgrom, P. and J. Roberts, 1992, *Economics, Organizations and Management*, Englewood Cliff: Prentice-Hall.
- Mills, S. and Bettner, M. 1992, "Ritual and Conflict in the Audit Profession", *Critical Perspectives on Accounting*.
- Mishra, A. K., 1996, "Organizational Responses to Crisis : The Centrality of Trust, in R. Kramer and T. Tyler (ed.)," *Trust in Organization*, London: Ssage : 261-287.
- N. E. Bowie, *Ethical Theory & Business*, Prentice Hall, Inc., 1979.
- National Commission on Fraudulent Financial Reporting(Treadway Commission), 1987, *Report of the National Commission on Fraudulent Financial Reporting*.
- Nelson, D. R. and T. E. Obremski, 1990, "Promoting Moral Growth Through

- Intra-Group Participation," *Journal of Business Ethics* 9 : 731-739
- Nichols, D. R. and K. H. Price, 1976, "The Auditor-Firm Conflict: An analysis using concepts of Exchange Theory", *The Accounting Review*, April : 335-346.
- Owens, J., 1983, "Business Ethics in the College Classroom," *Journal of Business Education*(April) : 258-262
- Perks, R. W., 1993, *Accounting and Society*, Chapman & Hall.
- Ponemon, L., and A. Glaser, 1990, "Accounting education and ethical development: The influence of liberal learning on students and alumni accounting practices," *Issues in Accounting Education* 5(2) : 195-208
- Postner, R. A., 1974, "Theories of Economics Regulation", *Bell Journal of Economics* : 335-358.
- R. C. Cohen, 1991, "Beyond Bean Counting : Establishing High Ethical Standards in the Public Accounting Profession," *Journal of Business Ethics* Vol. 10 : 45-56.
- R. L. Heilbroner and P. London, 1975, *Corporate Social Policy*, Reading Mass : Addison-Wesely Publishing Company.
- Robinson, S., 1996, "Trust and Breach of the Psychological Contract", *Administrative Science Quarterly* 41 : 574-599.
- Rutledge, R.W. and K.E. Karim, 1999, "The influence of self-interest and ethical considerations on managers'" evaluation judgments, *Accounting Organizations and Society* 24 : 173-184.
- Sabel, C., 1993, "Studied Trust : Building New Forms of Cooperation in a Volatile Economy, in R. Swedberg (ed.)," *Explorations in Economic Sociology*, New York: Russell Sage Foundation : 104-144.
- Schoenfeldt, L. F., D. M. McDonald and S. A. Youngblood, 1991, "The Teaching of Business Ethics Education," *Journal of Business Ethics* 10 : 237-241
- Seleshi Sisaye, 1997, "An Overview of The Institutional Approach to Accounting



- Ethics Education," *Research on Accounting Ethics*, Vol. 3 : 234
- Shane Moriarty, 2000, "Trends In Ethical Sanctions Within The Accounting Profession," *Accounting Horizon*, Vol. 14 No. 4 : 427-439.
- Shenkir, W. G., 1990, "A perspective from education: Business ethics," *Management Accounting*(June) : 30-33
- Sorensen, J. E. and T. R. Sorensen, 1974, "The Conflict of Professionals in bureaucratic Organizations", *Administrative Science Quarterly*, March : 98-106.
- Stephen E. Loeb, 1988, "Teaching Students Accounting Ethics: Some Crucial Issues," *Issues in Accounting Education*(Fall) : 316-329
- Stephen E. Loeb, 1989, "Ethics Committee and Consultants in Public Accounting Firm?," *Accounting Horizon* : 1-10.
- Stice, J. 1991., "Using Financial and Market Information to Identify Pre-Engagement Factors Associated with Lawsuits Against Auditors", *The Accounting Review* : 242-263.
- The American Accounting Association Committee on the Future Structure, Content, and Scope of Accounting Education, 1986, Future Accounting Education: Preparing for the Expanding Profession, *Issues in Accounting Education*(Spring) : 168-193
- Toffer, A., 1990, *Powershift*, New york, Toronto, London, Auckland : Bantam Books.
- Weber, M., *The Protestant Ethics and The Spirit of Capitalism*, London : Georg Allen & Unwin, 1978.
- Williamson, O., 1985, *The Economic Institutions of Capitalism*, New York: Free Press.
- Wrightsmann, L. S., 1991, Interpersonal Trust and Attitudes Toward Nature, in J. P. Robinson, P. R. Shaver and L. S. Wrightsmann (eds.), *Measures of Personality and Social Psychological Attitudes*, New York: Academic Press

: 373-412.

Zaltman, Gral, 1978, *Processes and Phenomena of Social Change*, Huntington, NY, Robert E. Kriger Publishing Company.

Zand, D., 1972, "Trust and Managerial Problem Solving", *Administrative Science Quarterly* 17 : 229-239.

Zander, A., 1994, *Making Groups Effective*, San Francisco: Jossey-Bass.

Zeff, Stephen A., 1971, *Forging Accounting Principles in Five Countries: A History and an Analysis of Trends*, Stipes Publishing Company

Zucker, L., 1986, "The Production of Trust", *Research in Organizational Behavior*, Greenwich, CT: JAI Press : 53-111.

저자약력: 저자는 경북대학교에서 회계학을 전공하였고, 부산카톨릭대학교 경영대학교수로 재직, 특히 경영 회계분야로 많은 연구업적을 발표하였다. 특히 기업윤리 회계부정에 관심이 많다.