

## 사회적 부패환경요인에 의한 청소년들의 자살일탈행위와 그 예방에 관한 새로운 패러다임:

공공봉사동기(PSM)이론과 그 적용가능성을 중심으로\*

A New Paradigm on Prevention of Juvenile Suicide and their Deviant  
Behaviors caused by Social Corruption Environmental Factors:  
A Focus on the Public Service Motivation(PSM) Theory and its Possible Application

김 영 종(Kim, Young Jong)\*\*

### ABSTRACT

This is an exploratory study on the prevention of juvenile suicide caused by corruption. It is argued that the application and strengthening of public service motivation (PSM) theory among Korean juveniles could be useful as a new paradigm in overcoming any temptations to commit suicide stemming from either internal or external sources of corruption. To study the impact of this theory, we employed theoretical and empirical studies, as informed by a social survey which was distributed to 364 high school teachers. The data received from the respondents were collected by a mailed survey, sent out between Dec 20, 2019, and March 10, 2020. The results showed the following: First, most respondents agreed that a high level of PSM can be useful for preventing juvenile suicide. Second, through an ANOVA, we noticed that the scores are relatively high (3.65 for campus lives, 3.71 for community lives), and are statistically significant depending on the levels of respondents' property. However, other control variables (e.g., sex, age, marriage, education) were not significant. Third, results of a factor analysis showed that environmental factors score was 0.907 (community) and 0.879 (school environment), while family factors score was 0.886 (family relation) and 0.879 (self-destructive escape). Fourth, the correlation coefficient concerning PSM and a community relationship scored the highest (0.777), compared to PSM and one's family relations (0.670) or school environment (0.688). Finally, multiple regression analysis of our data show that - from a statistical perspective - the PSM independent variable could be useful, specifically for the purpose of preventing juvenile suicides. In sum, we found that the application of PSM can prevent juvenile suicide based on high school teachers' perceptions regarding PSM.

Key words: Juvenile Corruption and Suicide, Preventing Suicide, Public Service Motivation,  
Exploratory Study, Self-escape

\* 이 논문은 2019년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF 과제번호 2019S1A5B5A07106939)

\*\* 숭실대학교 명예교수, 행정학박사, 선교신학박사

## I. 서론

“한 생명은 온 천하보다 귀하다.”(마16: 26). 청소년들은 어떤 나라에서나 미래의 꿈나무이다. 왜냐하면 청소년들은 한 국가의 미래를 책임지는 가능성을 지닌 소중한 인적자원(human resources)이기 때문이다. 그러므로 그들은 긍정적인 삶의 본을 보여 주어야 한다. 그러나 불행하게도 한국의 청소년들의 경우 청소년들이 자의로 극단적으로 삶을 포기하는 자살율이 높아 우리를 슬프고 어둡게 하고 있다. 최근 통계에 의하면 OECD 회원국 간 자살률을 비교하였을 때, 우리나라는 “리투아니아(2016년 기준, 26.7명)에 이어 두 번째로 높은 자살률(2015년 기준, 25.8명)”을 보이고 있다<sup>1)</sup>. 한국의 자살율은 2018년 현재 26.6/10만명인데 세계 평균은 12.1/10만명이다. 즉 연간 13,670명이 자살하며 하루에만 37.5명이 자살한다<sup>2)</sup>. 세계에서 가장 높은 수준이었으나 최근에 정부의 적극적인 자살예방 정책에 의하여 한국의 자살률은 전체로는 비교적 감소하였다. 2017년 자살률은 2016년에 비해 감소하였지만, 여전히 OECD 최고 수준으로 심각한 상황이다.

청소년들의 경우는 여전히 심각한 수준이다. 예를 들면 청소년들의 경우 10대·20대 합하여 1년에 1,493명(2018년 기준)<sup>3)</sup>이 자살을 하고 있다. 우리나라의 청소년 자살률(7.6명, 2015년 기준)은 OECD 회원국(평균 6.1명) 중 열한 번째로 높은 상황이다.

한국의 청소년들은 건강한가? 그렇지 아니하다는 보도자료가 너무나 많다. 특히 OECD 가입국 중에서 최하위라는 조사 보고도 있다<sup>4)</sup>. 이러한 관점에서 무엇보다도 내일의 꿈나무로서의 청소년들이 건강 할 수 있도록 청소년자살예방을 위한 정책방안을 개발하는 것이 매우 중요하다. 문제는 자살하는 대부분의 청소년들은 사회적 부패의 환경적 요인에 의한 것처럼 보여진다. 청소년부패란 어떤 개념적인 정의를 할 수 있는가? 청소년 부패란 청소년들의 윤리적 도덕적 가치체계가 내적 아노미(anomie)현상으로 인하여 발생한 일탈 행위이며, 이 경우 인지적 몰락으로 위기청소년으로 연결되고, “정신기능의 협소화”로 내적 억제력이 감소한 극단적인 “자기도파행위인 자살”<sup>5)</sup>을 하게 된다. 바우마이스터(Roy. Baumeister)<sup>6)</sup>는 주장하기를 이러한 “인지적 몰락의 특성으로 인한 부패한 청소년들은 무책임성, 정서 결여, 비합리적 사고” 등으로 일탈 행위적 자기파괴적인 행위를 하게 된다. 이 경우 청소년 부패는 청소년 범죄와, 비행과 같은 도덕규범위반, 그리고 일반사회 규범 위반

1) 박능후(2019), 자살예방백서 서울: 보건복지부: 보도자료 이 자료는 다음의 출처에서 볼 수 있다.  
www.spckorea.or.kr

2) 고수철(2016), “왜 사람은 자살하는가”, 자살예방 전문 교육사 교육 자격 인증 교재, 서울: 두드림 자살예방 중앙 협회: 65.

3) 2019년 현재 통계청 자료에 의한 것이다.

4) 진혜경(2012), 청소년정책론 서울: 학지사: 17.

5) 고수철(2016), op.cit.34-35.

6) 윤성일 외(2012), 청소년자살행동과 특성 서울: 한국학술정보: 24-32.

을 포괄하는 개념<sup>7)</sup> 이라 할 수 있다. 한마디로 청소년 자살은 대부분 사회적 부패 환경의 요인으로 유발된 외적 변수(예: 따돌림, 폭력 등)와 내면적, 윤리적, 그리고, 도덕적 가치체계를 상실한 아노미(anomie)(예: 가치 혼란과 갈등 등)의 복합적(complex) 일탈 행위(deviant behavior)라 할 수 있다. 그러면 사회적 부패 환경 요인에 의한 청소년들의 자살률을 획기적으로 감소시키는 방안은 없을까? 이 논문은 청소년들의 자살일탈행위와 그 예방에 관하여 새로운 패러다임을 제시하고자 하는 연구목적을 지닌 과제이다.

## II. 사회적 부패환경요인에 의한 청소년들의 자살일탈행위와 그 예방 논의

### 1. 청소년들의 자살일탈행위개념

#### (1) 발달과정상의 청소년의 자살 일탈행위 특징

청소년이란 어원적으로 ‘Youth’, ‘Adolescent’ 라고도 한다. 개념적으로는 루소(J.J. Rousseau 1712-78)는 15~20세로 ‘제2의 탄생 시기로 부르며 신체적 변화와 어른으로 가는 갈등을 겪는 시기이다. 청소년 기본법에서는 9세 -24세 이하를 청소년으로 정의한다<sup>8)</sup>. 이시기는 신체적으로 성장과 성숙이 급격히 이루어지는 시기(사춘기)이며 심리적으로 성인이 되어가는 과정이고 사회적으로는 소년과 청년의 사이의 시기에 놓여있는 사람이고, 아동에서 청년으로 가는 시기의 사람이라 할 수 있다. 다른 말로 표현하면 ‘심리적 이유기’, ‘질풍노도의 시기’, ‘모든 것을 의심하는 시기’, ‘제2의 반항기, 그리고 ‘자아의 발견 시기’ 이라고 할 수 있다.

한마디로 청소년기는 아동기와 성년기의 경계선인 위치에 있으며 자살 일탈행위적인 특징은 비교적 높은 자살시도율을 보이고 충동적인 자살이 많다는 점, 감수성이 예민하여 동반자살이나 모방 자살이 많다는 점, 그리고 죽음에 대한 환상을 가지고 극단적인 일탈행위를 보임으로 문제를 해결하려고 하는 점<sup>9)</sup> 등이 있다.

7) 장석현(2015), 청소년 비행대책론 서울: 박영사: 3.

8) 청소년복지지원법 제2조는 “청소년이라 함은 9세 이상 24세 이하인지를 말한다”고 규정하고 있다. 윤성일, 안홍선(2012), 청소년자살행동과 특성 서울: 한국학술정보: 127.

9) 이용식(2016), “청소년이해와 심리치유”, 자살예방전문교육사, 상담사 자격 인증교육자료(심화과정) 서울: 두드림 자살예방중앙협회: 43-51.

## (2) 사회적 부패로 인한 청소년 자살의 특징

혼탁하고, 부정직하며, 그리고 유혹이 많은 사회적 환경은 감수성이 예민한 청소년들에게는 극단적인 자기도피행위인 자살을 택하는 요인이 되기 쉽다. 그러면 청소년들의 자살은 일반적인 자살자와 비교하여 어떤 특징을 가지고 있을까?

첫째, 성인에 비해 우울증 등의 정신질환의 극단적 표현의 경우가 많지 않음.

둘째, 대부분 사전 계획 없이 시도 한다는 점

셋째, 청소년 자살은 정신질환보다 가족이나 친구관계 등의 주변 환경에서의 심리적 갈등이나 정서적 요인에 의해 유발됨 등이다.<sup>10)</sup>

청소년기는 인지적으로 미성숙하고 정서적 충동성이 심화되는 시기이므로 우울하거나 절망적이지 않아도 ‘충동적으로 자살시도를 보일 위험’이 있다고 할 수 있다. 통계청 자료(2019)에 따르면, 15-24세 청소년 중 ‘남자청소년의 7.9%, 여자청소년의 16.2%가 자살 생각’을 하며 ‘여자가 약 두 배 정도’ 높다.<sup>11)</sup> 그리고 대부분의 연구들에서 ‘여자청소년들이 남자청소년들에 비해 자주 자살 생각’을 경험한다. 반면, 자살률은 남성이 더 높고, 청소년 자살은 우울 및 절망감, 생활스트레스, 학업스트레스, 알코올 등 물질 남용, 낮은 사회적 지지 및 친구관계, 미디어 등을 통한 자살에의 접촉, 정체성의 혼란 등의 ‘주변 환경으로 영향을 받는다.

청소년들의 부패로 인한 자살일탈행위(juvenile suicide and their deviant behavior)란 무엇인가? 원래 일탈(deviance)은 ‘사회적 규범에서 벗어난 행위’(Siegel 2012, 19)이고 ‘사회 병리학(social pathology) 측면에서’ 다루어 왔다(Traub et al., 1975, 51). 우리가 관심을 갖는 것은 자살행위(suicide behavior)가 윤리적 도덕성에서 심각한 일탈이며 청소년들의 사회화 과정(socialization process)에서 유발된 아노미 현상(anomie, Durkheim 1897)으로 볼 수 있다. Marshall B. Clinard(1974)는 자살을 자기 파괴(destruction of one's self), 자기 살인(self-killing)으로 정의한다. 청소년 부패의 자살 일탈 행위는 개인적, 가정적, 혹은 사회적 영향과 변수에 의하여 건전한 청렴성이 무너진 극단적 자기도피행위(self-escape)로서 그 역기능과 후유증은 매우 심각하다. 따라서 우리는 ‘천하보다 귀한 생명’을 극단적이고 자의적인 방법으로 포기하는 불행한 일을 예방하는 패러다임을 찾아야한다. 바로 그 방법이 PSM의 적용가능성을 통한 자살면역력의 강화이다. 한마디로 자살은 사회적 규범을 벗어난 행위로서 자의적으로 자기 생명을 포기하는 극단적인 부패행위이다.

자살의 개념을 요약하면 자살(Suicide)－자살 생각(목숨을 끊고자 하는 행위를 하려는 생각을 하는 것, Suicide Ideation), 자살 계획(언젠가 자살을 할 구체적인 방법을 구상하는 것,

10) 박선희(2015), 청소년기 자살행위 실태와 관련 요인 서술: 집문당: 32-35.

11) 통계청(2019), KOSIS, “자살생각경험”, <http://kostat.go.kr/wnsearch/search.j>(Accessed on May15, 2020)

Suicide Plan), 자살 시도(자살을 할 의도가 있는 자해 행위를 구체적으로 시도하였으나 자살 결과는 아직 이루어 지지 아니한 상태, Suicide Attempt), 그리고 자살(실제 자살을 행동으로 실천하여 자살 결과가 이루어진 상태, Complete Suicide)로 분류된다.<sup>12)</sup>

자살의 주요 요인은 개인특성, 가족 특성, 그리고 환경 특성 등으로 분류 할 수 있다. 개인특성으로는 생물학적인 요인<sup>13)</sup> 예컨대 세로토닌 감소로서 Neiger와 Hopkins(1988)연구에서 자살시도자는 세로토닌 부족이 있음을 발견하였고, Arango와 Underwood(1995)등의 연구에서 자살자의 측좌 전두엽 피질에서 세로토닌 이상을 발견하였다.

다음은 유전적 요인으로서 자살의 유전적 요인을 ‘쌍둥이를 비교한 연구’와 ‘부모의 유전적인 영향’을 조사한 연구가 있는데 예컨대 전자는 Roy,A.(1991), Statham,D.J.(1998)연구 등이 있고, 후자는 Gould,M.S.(1996), Brent,D.A.(2007)등의 연구가 있다.<sup>14)</sup>

다음은 정신건강 요인으로서 구체적으로 정신질환, 정신과적 질환, 스트레스, 괴롭힘, 소외감 등이 있다. 정신질환은 자살시도자의 주요 특성이 우울, 약물 사용, 폭력적인 행동이며 Andrews, J.A.(1992)의 연구가 있다. 다음에 정신과적 질환은 자살시도를 심리, 사회적 위협에 의한 자살생각과는 구별된다고 주장하는 이론이다. 대표자는 Fergusson, D.M.(1995)이 연구가 있다.<sup>15)</sup> 그 외에 음주는 자살위험성의 증가와 상호 관련이 있어 보이고 Mille et.al.(2007)는 ‘폭음하는 학생이 자살시도에 위험성이 높음’을 연구하였다.<sup>16)</sup> 습관성 음주가 비음주자에게 비해 자살 사망의 위험이 2배 이상이 높다는 연구는 주목할 만하다.<sup>17)</sup>

가족 요인으로서 사회경제적 수준이나, 교육수준, 또는 인구사회학적 특징이 자살과 상관관계가 있는데 Dubow, E.F.(1989), 이한나(2006) 등의 연구가 있다. 그 외 부모와 자녀간의 관계가 갈등이 있을 때도 청소년자살의 요인으로 등장하며 마지막으로 가족의 정신건강이 청소년들의 자살행위에 영향을 주는 연구가 있다. 예를 들면 Brent,D.A.(2002)와 Melhem, N.M.(2007)등이 대표적이다.

마지막으로 환경 요인으로서 학교생활<sup>18)</sup>, 대중 매체, 사회적 지지(social support)요인 등을 지적 할 수 있다. 학교생활에서 청소년들은 하루의 대부분의 시간을 보내므로 학교 환경에 적응을 잘하는 것이 무엇보다도 중요하다. Grossman,D.C., Miligan, Deyo(1991)등의 연구에서 학교의 부정적인 인식과 학업수행능력부족이 학생들의 자살위험증가와 상관관계가 있음이 입증되었다.<sup>19)</sup>

12) 박선희(2015), op.cit: 34.

13) Ibid: 35. 재인용

14) Ibid: 36. 재인용

15) Ibid. 38. 재인용

16) 박선희(2015), op cit.: 43, 재인용.

17) 김성완 외(2019), 조현 병과 자살, 제11회 자살 예방종합학술대회자료집: 48.

18) 학업 관련 스트레스는 절망감, 우울, 자존감, 비합리적 신념 등에 영향을 주어 자살선택경향을 강화하게 된다. 박경원(2012), “청소년자살생각에 영향을 미치는 요인”, 학위논문, 서울: 숭실대학교학원: 5.

19) Ibid: 47.

그 외 청소년자살을 “정서적인 증상보다 인지적인 증상인 절망(hopelessness)에서 원인을 찾는 이론 인지 이론(cognitive theory)(Beck, 1967), 자살을 자기 도피로 “자기와 관련된 고통스러운 감정과 생각으로부터 도피하기위한 수단”(Baumeister, 1991)으로 보는 도피 설(escape theory)도 흥미롭다.<sup>20)</sup>

다음은 대중매체가 자살행위에 영향을 주는 것과 상관관계가 연구되었는데 예컨대 볼렌과 필립스(Bollen과 Phillips)(1982)는 TV 뉴스에서 자살 보도 후 하루 동안 자살률이 증가한 연구를 발표했다.<sup>21)</sup>

끝으로 사회적 지지도(social support)<sup>22)</sup>가 청소년자살에 영향을 주는데 사회적 지지가 낮은 청소년은 자살위험성이 높은 것으로 보고되었다.<sup>23)</sup> 위에서 논의한 바와 같이 청소년자살은 다양한 요인으로 구성되어있다.

### (3) 청소년 자살의 실태

다음 <표 2-1>에서 한국청소년들의 자살 시도의 실태를 살펴보자.

<표 2-1> 청소년 자살 시도 율(2019년)

성별(1)	응답자특성별(1)	응답자특성별(2)	2019		
			분석대상자수 (명)	시도 율 (%)	표준 오차
전체	전체	소계	57,303	3.0	0.1
	학년별	중1	9,738	3.3	0.2
		중2	9,665	3.6	0.2
		중3	9,981	3.9	0.2
		고1	9,273	2.6	0.2
		고2	9,044	2.4	0.2
		고3	9,602	2.1	0.2
	학교급별	중학교	29,384	3.6	0.1
		고등학교	27,919	2.4	0.1
남학생	전체	소계	29,841	1.9	0.1
	학년별	중1	5,126	1.5	0.2

20) 윤성일, 안홍선(2012), 청소년자살행동과 특성 서울: 한국학술정보: 19-36.

21) Ibid: 49.

22) 사회적 지지도는 스트레스의 완충 자(stress moderator)으로서 청소년들에게 자살 생각을 포기하게 하는 중요한 변수로 볼 수 있고 청소년들이 학교나 지역사회에서 공직동기봉사체험을 강조하는 의 미도 이해 될 수 있다.

23) 예컨대 장운영과 차형수(1997)연구에서는 사회적 지지도가 부족한 경우에는 우울감이 유발되고 이 우울감이 청소년자살성향에 영향을 줄 수 있다고 주장하고 있다. 박선희(2015), op. cit.: 50.

성별(1)	응답자특성별(1)	응답자특성별(2)	2019		
			분석대상자수 (명)	시도 율 (%)	표준 오차
		중2	5,039	2.3	0.3
		중3	5,236	2.6	0.2
		고1	4,782	1.8	0.2
		고2	4,662	1.8	0.2
		고3	4,996	1.7	0.2
	학교급별	중학교	15,401	2.2	0.1
		고등학교	14,440	1.7	0.1
여학생	전체	소계	27,462	4.0	0.1
	학년별	중1	4,612	5.1	0.3
		중2	4,626	5.0	0.3
		중3	4,745	5.2	0.3
		고1	4,491	3.4	0.3
		고2	4,382	3.1	0.3
		고3	4,606	2.7	0.2
	학교급별	중학교	13,983	5.1	0.2
		고등학교	13,479	3.0	0.2

출처: 보건 복지부(2020)청소년 건강 행태 조사 서울: 보건복지부([http://kosis.kr/stathtml/stathtml.do?orgId=117&tblId=DT\\_117\\_12\\_Y071&vw\\_cd=...](http://kosis.kr/stathtml/stathtml.do?orgId=117&tblId=DT_117_12_Y071&vw_cd=...))(Accessed on May 8, 2020)

위의 <표 2-1>은 청소년들의 자살 시도에 대한 흥미 있는 시사점을 보여준다.

첫째 청소년들의 자살시도율은 매우 높은 편인데 남자와 여자를 비교할 때 여자가 단연 높다. 예컨대 여자의 자살시도율은 27,462명으로서 무려 4.0%에 해당되나 남학생은 29,841명중 1.9%에 불과하다. 그러나 실제로 자살자는 여자보다는 남학생이 약 2배 이상으로 높다는 것이다. 둘째, 여학생의 경우 중학생이 고등학생보다 자살 시도 사례가 훨씬 높다. 즉 중학생은 5.1% 고등학생은 3.0%이다. 남학생의 경우도 중3이 제일 높는데 무려 5.2%에 해당한다. 고교 진학문제 혹은 사춘기의 고민들이 복합적으로 얹혀 갈등을 유발한 결과 자기 도피수단으로서 자살시도를 하는 것으로 추정된다. 특히 학업 중단 청소년들은 그 규모가 2010년 10만 명 이상이며 그 중에서 학업중단청소년이 7만 6천 여 명, 그리고 가출청소년도 매년 1만 5천명이 넘는다는 보고가 있다<sup>24)</sup>. 이와 같이 위기청소년들은 자살 유혹에 빠지는 주요요인으로 추정된다.

우리나라의 청소년 자살 실태는 <표 2-2>에서와 같다. 청소년 중 10대의 경우는 10.8명/10만명이나 20대는 35.2명/10만명의 자살률을 가지고 있다. 다른 세대에 비교하여서는 비교적 낮은 편이나 최근 수년 동안에 꾸준히 증대되고 있다는 것이 문제이다.

24) 진혜경(2012), 청소년 정책론 서울: 학지사: 228.

〈표 2-2〉 연령별 자살 현황 비교(인구 10만 명당)

연령(5세)별	2018	
	사망자수 (명)	사망률 (십 만명당)
계	13,670	26.6
0세	0	-
1 - 4세	0	-
5 - 9세	1	0.0
10 - 14세	49	2.1
15 - 19세	251	8.7
20 - 24세	527	15.3
25 - 29세	665	19.9
30 - 34세	827	25.6
35 - 39세	1,171	29.0
40 - 44세	1,193	30.1
45 - 49세	1,483	32.7
50 - 54세	1,348	32.4
55 - 59세	1,464	34.3
60 - 64세	1,098	32.5
65 - 69세	782	33.3
70 - 74세	724	39.9
75 - 79세	940	59.3
80세 이상	1,147	69.8
80 - 84세	700	70.7
85 - 89세	305	66.2
90세 이상	142	73.2
15세 미만	50	0.7
15 - 64세	10,027	26.9
65세 이상	3,593	48.6
연령 미상	0	-

출처: [http://kosis.kr/statisticsList/statisticsListIndex.do?menuId=M\\_01\\_01&vwcd=MT\\_ZTITLE&parmTabId=M\\_01\\_01#SelectStatsBoxDiv](http://kosis.kr/statisticsList/statisticsListIndex.do?menuId=M_01_01&vwcd=MT_ZTITLE&parmTabId=M_01_01#SelectStatsBoxDiv) (Accessed on May25/2020)



#### (4) 선행연구 검토

이 연구의 주제와 관련되어 지금까지 국내외 학자들의 기존 연구를 간략하게 요약 정리하여 보면 다음과 같다:

이윤주<sup>25)</sup>는 자살의 개념과 요인 실태를 자살 생각(suicidal thought)과 자살시도(attempted suicide), 자살 완료(completed suicide)를 이론적으로 잘 정리하고 있다. 청소년 자살의 특징을 첫째, 성인에 비해 우울증 등의 정신질환의 극단적 표현의 경우가 많지 아니하다. 둘째, 대부분 사전 계획 없이 시도 한다는 점. 셋째, 자살 의도의 문제 등을 지적한다. 특히 청소년들의 자살일탈행위의 원인을 낮은 자존감, 가정문제, 학교 문제, 스트레스 등이 주범이라고 주장한다.

Poul G. Quinnett(2006)<sup>26)</sup>는 첫째, 무엇보다 자살 의심이 있는 경우에 자살 여부를 질문하라고 강조한다. 결론적으로 ‘자살의 원인이 되는 절망감이 전염성이 있는 것이라면 희망도 마찬가지’라고 주장한다. 저자는 ‘포기하지 않는 것과 좋은 치료는 자살 치료에 대한 최선의, 최고의, 그리고 최강의 해독제라고 주장’한 연구이다.

박제일은<sup>27)</sup> 최근 3년간 경기도 자살 학생은 2015년 24명, 2016년 27명, 2017년 34명으로 증가추세에 있으며 2017년 초등학교 자살 사고가 3명 등 자살이 점점 저 연령화 되고 있고, 2017년 보고된 자해 및 자살시도자는 276명으로 증가추세에 있으며 정서행동특성검사 결과 ‘전문가 연계 미흡 등 잠재적 위험학생들이 있을 것으로 예측’된다고 주장한다. 학생 자살은 여러 가지 복합적인 요인이 작용. 사안보고서에 근거하여 살펴보면 가정불화, 가정 문제 등의 비율이 큰것으로 나타나고 있으며, 학생 자살의 적극적인 예방과 학생들의 건강하고 행복한 삶을 위해 ‘학부모들의 위기 인식 개선과 적절한 학부모 교육이 필요’하다고 주장한다.

김현정 외 3인<sup>28)</sup>은 보건복지부로부터 인증 받은 청소년 자살예방 교육프로그램인 ‘아이 러브 유’ 프로그램이 전국 360개 중학교 재학중인 학생들이 그 효과성이 있는지를 설문지를 통하여 분석하였다. 조사기간은 2018.3-12월까지였다. 이 프로그램에 참여한 학생들은 자살 예방에 대한 자아 존중감, 또래 응집력, 자살대처능력수준에서 효과가 나타났음을 발견한 연구이다.

25) 이윤주(2008), 청소년 자살 상담 서울: 학지사, pp. 1-175.

26) Poul G. Quinnett(2006)(이혜선, 육성필 역), 자살: 심리치료의 실제 서울: 학지사, 1-285

27) 자살에 대한 청소년과 학부모의 인식과 자살예방교육 2018. 9. 11

박제일 / <http://suicideprevention.or.kr/new2/jboard/down.php?uid=755&seq=1> (Accessed on July.4, 2019), 청소년 교육프로그램 효과규명연구 서울: 13회 자살예방 종합학술대회자료집, (2019.8.27-28): 147.

28) 김현정 외 3인, 청소년 교육프로그램 효과규명연구 서울: 13회 자살예방 종합학술대회자료집 (2019.8.27.-28): 147.

김상묵(2013)<sup>29)</sup>은 공공봉사동기(PSM)의 개념, 형성과정, 영향, 국제비교 등에 대하여 이론적인 연구와 실증적인 연구를 제시하고 특히 국제비교를 통하여 한국공직자의 수준이 다른 나라와 비교해 제일 낮은 3.885인 것을 발견한 연구이다.<sup>30)</sup>

이병욱(2017)은 “자살의 역사”에서 전 세계에서 일어난 자살의 사례를 제1부 서양의 죄의식 문화와 자살 제2부 동양의 수치심문화와 자살, 그리고 제3부 한국인의 한과 자살로 나누어 자살 유형을 비교 연구 하였다. 특히 자살자들의 주요 사례를 정치, 경제, 사회, 문화, 혹은 관료, 군사, 예술, 노동 등 각계 각 층에서 유발된 자살 사례를 분석하여 세계자살역사를 들여다 볼 수 있는 사례연구를 하여 보인 점이 매우 중요한 연구처럼 보인다.

## 2. 공공봉사동기(PSM)의 적용가능성을 통한 청소년 자살예방

청소년들로 하여금 공공봉사동기(PSM)의 이론과 실제 학습을 통하여 자살을 포기하고 국가사회에 봉사하는 긍정적인 삶의 태도를 가지게 도와주는 것이 연구의 내용이다. 동기에는 인간 동기(human motivation)<sup>31)</sup> 이론과 공공봉사동기이론(PSM)의 역할과 기능 등이 있다. 동기(motivation)란 다양한 접근이 있으나 한마디로 “인간행동의 에너지로서 행동을 일으키고 행동의 방향을 결정하는 심리적 요인” 이라고 할 수 있다 그러면 공공 봉사 동기란 무엇인가? 페리(Perry)는 ‘자기희생’(self-sacrifice, 1996) 혹은 사회봉사’(social service, 1996)라고 주장한다. Perry & Hondeghem(2008)이 동의하며, 페리나 와이즈, 레이니, 스타인 바우어(Perry & Wise 1990; Rainey & Steinbauer 1999) 등은 ‘이타주의(altruism)’로 이해하면서 ‘타인과 사회를 위한 봉사하는 개인의 성향’이라 주장한다. 바꾸어 말하면 PSM이란 ‘정직하고 자기희생적으로 시민을 섬기는 소명(calling)(Kim. Et.al. 2014)’ 이라고 할 수 있다. 특히 PSM은 ‘세계적인 보편적인 현상으로서(Perry, Hondeghem & Wise, 2010) 그 수준이 높으면 “이웃과 사회에 대한 관심과 배려”가 높을 것이다. 따라서 청소년들의 PSM 수준이 높으면 자살의 유혹을 예방할 수 있는 면역력(immunity)이 구비되었다고 할 수 있다. 그러한 것을 구비하려면 중·고등학교의 교육과정에 PSM 적용을 제도화하고 학교와 지역사회에서 PSM 학습경험을 할 수 있도록 시스템을 구축할 필요가 있을 것이다.

PSM 개념은 1990년대의 공직동기에서 그 개념이 점점 확산되고 있다. 1990년 이후 고전적인 ‘공공기관의 공직봉사개념’에서 탈피하여 광범위 하게 자기희생, 이타주의, 그리고 ‘교

29) 김상묵(2013), 한국인의 공공봉사동기 서울: 집문당: 1-333.

30) 공직자의 “지역사회에 도움을 주는 활동에 참여하는 사람들을 존경한다”는 “공직 동기” 호감도에서 스위스가 4.296으로서 가장 높고 호주는 4.281, 중국 4.129, 덴마크 4.281, 미국 4.171, 영국 4.146, 그리고 프랑스가 4.113 이었다. 한국은 가장 낮은 4.004 이었다.

김상묵(2013), 한국인의 공공 봉사 동기 서울: 집문당: 242.

31) 동기는 학자에 따라서 다양한 개념이 논의되나 개인적 현상이고, 조직 구성원의 효과적관리를 위해 그 행동을 예측하는데 기본적인 목적이 있다. 배정훈(2012), 동기 부여론 서울: 형설출판사: 17.

육과 경험을 통해 개발 가능한 인간이 가진 보편적 심성'인 것으로 확산되고 있다.<sup>32)</sup> 따라서 청소년 때의 PSM 학습 체험 강화는 매우 유익한 자살예방 전략이 될 것이다.

PSM이론은 1990년대에 Perry가 처음으로 연구개발한 동기이론으로서 이타심(altruism)이나 사회봉사(social service)의 개념으로 이해되고 있다. 그러나 오늘날은 이 이론은 매우 포괄적으로 이용되고 있으며 폭 넓게 연구 개발되고 있는 추세이다. 특히 공적 기관만 아니라 사적인 기관에서도 사용되고 있다. 따라서 원래의 취지에서 더 확대하여 이 개념은 청소년들의 동기 개발에 적용하여 특히 자살을 시도하는 청소년들에게 긍정적이고 그리고 적극적인 봉사를 통하여 학습 체험이 장차 자기 도파적이고 부정적인 방향으로 삶을 마감하는 불행한 일이 발생하지 아니하도록 예방하는 효과를 검증하는데 이 연구의 의미가 제기된다. 특히 청소년들의 PSM 수준이 높으면 자살의 내외적인 자살 유혹을 예방할 수 있는 면역력(immunity)이 강화된 것으로 볼 수 있다. 그러한 면역력을 기르기 위해서는 무엇보다도 평소에 PSM 체험학습을 통하여 저항력을 기르는 것이 중요하다. 예컨대 중고등학교의 교육 과정에 PSM 학습 적용을 제도화하거나 학교와 지역사회에서 PSM 학습 체험을 할 수 있도록 시스템을 구축할 필요가 있을 것이다. 그러면 청소년들의 교육을 직접 담당하는 고교 교사들의 PSM 적용 인식도(perception)를 경험적으로 측정하는 것도 한 방법이 될 수 있다.

요약하면 위에서 언급한 바와 같이 PSM 개념은 1990년대의 처음에 주장한 공직 동기 개념에서 점점 확산되고 있다. 1990년 이후 고전적인 '공공기관의 공직봉사개념'에서 탈피하여 광범위 하게 '자기희생'(self-sacrifice), '이타주의'(altruism), 그리고 '교육과 경험을 통해 개발 가능한 인간이 가진 보편적 심성(universal nature)'인 것으로 일반화 되고 있는 실정이다.<sup>33)</sup> 따라서 청소년 때의 PSM 학습 체험 강화는 매우 유익한 자살예방 전략이 될 것인데 실제로 계량적인 측정을 통하여 이론적인 적용가능성을 검증한 것은 매우 의미가 있을 것으로 보인다.

### Ⅲ. 연구 방법론과 범위

#### 1. 연구 방법론 논의

제 I장에서 논의한 연구의 목적을 달성하기 위하여서는 연구방법이 중요한데 본 연구는 이론과 실재를 통합하는 방향으로 연구를 진행 하려고 한다. 이론적인 연구에서는 청소년들

32) [https://en.wikipedia.org/wiki/Public\\_service\\_motivation](https://en.wikipedia.org/wiki/Public_service_motivation). 김상목(2013), op.cit.: 13-25.

33) 김상목(2013), ibid: 13-25.

의 특성에 대한 개념적인 정의와 자살 이론, (suicide theory) 그리고 공공사동기이론(PSM)을 심층적으로 연구한다. 그리고 실증적인 연구에서는 사회조사방법(social survey)에 의하여 판단표본추출(judgement sampling)된 서울과 부산소재 6개 고교 교원(서울: 경신 고교, 양천 고교, 송도 고교 부산: 브니엘 고교, 해광 고교, 삼성여고)과 기타 부산시 교원 연수원에 입소한 고교 연수 교원 계 346명을 표본으로 하여 청소년들의 자살예방을 위한 공공봉사동기(PSM)의 인식도(perception) 측정 설문에 응답한 표본 통계량을 분석하였다. 즉 공공봉사동기(PSM)가 청소년들인 고등학교학생들의 자살 예방을 위한 프로그램으로서 적용 가능성이 있는가를 조사 방법론(social survey)적으로 검증하였다. 질적인 연구는 실제자살 사건이 발생한 학교를 지정하여 포커스 그룹(focus group)을 통하여 의사소통하여 그 원인과 결과를 추정하는 것이 이상적이나 교육부 관련기관에서는 “절대로 자살이 발생한 학교를 대외적으로 알릴 줄 수 없다”고 함으로 포커스그룹의 인터뷰는 현실적으로 불가능 하였다<sup>34)</sup>. 따라서 질적 연구는 불가능함으로 이 연구의 한계점이라 할 수 있을 것이다. 구체적으로 연구자는 교육부 학생지원국산하의 학생건강정책과의 책임 직원에게 정중하게 연구지원의 협조를 요청하였으나 “자살이 유발된 학교나 개인의 정보를 절대로 개방 할 수 없다”는 답변을 들었다. 한편 학생들의 학부형에게 설문을 하는 방법도 있으나 현직교사들의 전문성은 학부형보다는 고교교사들의 인지도가 더 중요하다고 보고 다음 기회로 미룬 것도 한계점에 속할 수 있다.

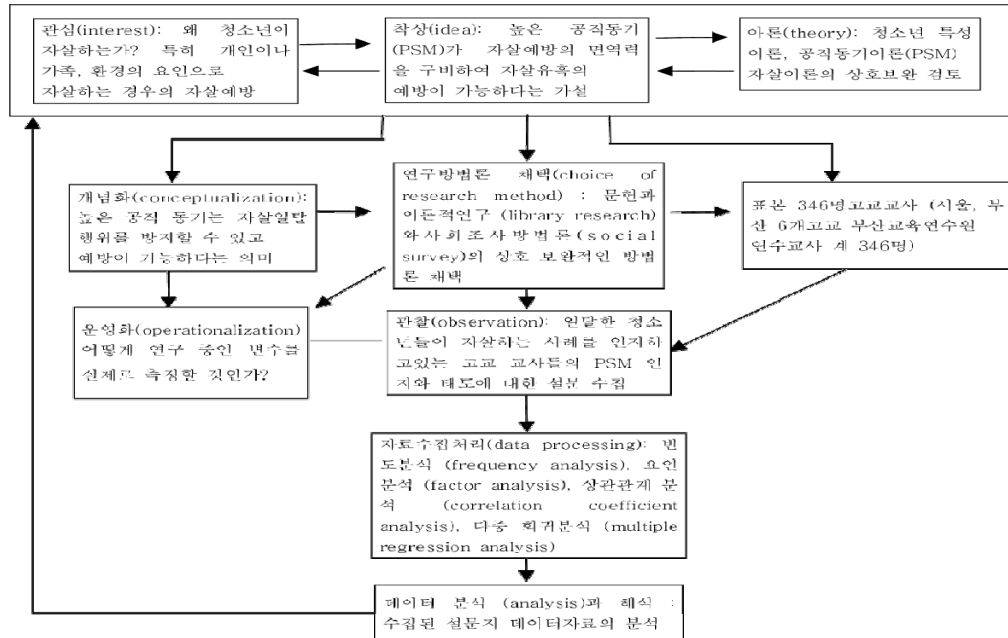
구체적으로 이 연구를 위해서는 관심(interest)과, 착상(idea)과, 그리고 이론(theory)으로 나눌 수 있다. 이것들은 청소년들의 자살을 예방하는 방법으로서 공공봉사동기(PSM)의 개념과 역할과 관련되며 청소년 이론, 자살 이론, 그리고 공공봉사동기이론(PSM theory)은 상호 공유한다. 연구의 주제를 더욱 구체화하기 위하여 이론적 연구와 실증적인 연구인 사회조사방법을 상호 보완한 연구이다. 서울과 부산의 판단 표본(judgement sampling)추출된 346명의 고교 교사의 설문응답자의 데이터를 분석하였다. 데이터분석은 빈도분석(frequency analysis), ANOVA, 요인 분석(factor analysis), 상관관계분석(correlation analysis), 그리고 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 하였고 분석결과 청소년들의 자살을 예방하기 하여서는 학교에서 공공봉사동기(PSM)의 학습 체험을 하든지 혹은 지역사회에서 PSM 체험을 하는 것이 자살 예방에 도움이 된다는 유의성이 입증되었다. 따라서 한국의 청소년들의 자살예방을 위한 방법으로서 PSM 학습 체험이 자살예방 면역력(immunity)을 기르는데 필요하다는 것에 대한 중요한 연구결과를 발견하였다. 이러한 연구는 지금까지 선행연구가 없음으로 탐색적 연구(exploratory research)가 될 것이다.

다음 <그림 3-1><sup>35)</sup>은 청소년들의 자살 예방에 관한 연구방법론의 구체적인 흐름도이다.

34) 교육부 학생지원국산하 학생건강지원과에 학생자살문제를 담당하는 부서가 있다.

35) <그림 3-1>은 Earl R. Babbie(1979)가 제시한 연구방법론을 활용하여 연구자가 연구 제목을 응용하여 연구의 절차의 흐름을 만들어 본 것이다.

〈그림 3-1〉 청소년의 공공봉사동기, 자살예방에 관한 연구방법흐름도



출처: Earl R. Babbie(1979), The Practice of Social Research  
Belmont,CA: Wordsworth Publishing Co.,Inc.:107.

## 2. 연구 설계와 데이터 수집 절차

본 연구 논문의 연구주제는 청소년들이 자살일탈행위를 예방하기 위하여는 PSM의 학습 체험을 학교에서나 지역사회에서 도입하여 자살 유혹을 사전방지하는 자살면역력을 기르는 데 대한 교사들의 인식도를 측정하는데 있다. 따라서 PSM의 학교적용실시와 지역사회적용 실시 2개의 독립변수와 자살 예방의 종속변수 4개에 대한 리커트<sup>36)</sup>의 5단계 설문지를 작성하여 예비 검사를 거쳐(pretest), 서울과 부산에 있는 여섯 고등학교에서 봉직하는 고등학교 교사와 그리고 부산교육청에 소속된 교원연수원에 연수중인 교사를 대상으로 하여 우편 방법으로 표본 추출하였다. 구체적으로 서울은 경신고교, 송도고교, 그리고 양천 고교 교사들이고 부산은 해광고교, 브니엘고교, 삼성여자고교 교사들이었으며, 그리고 부산교육연수원의 고교 교사연수생들 이었다. 설문지 수집 기간은 2019년 12월 20부터 2020년 3월 10 일 기간 중에 우편으로 이루어졌다. 데이터 수집일은 학교장의 행정체계를 통하여 이루어졌으므로 비교적 양호한 결과 이었다, 총 361매가 수집되었으나 데이터 클리닝 결과 346매가

36) 설문지는 부록 참조. Likert 척도는 1930년대 초 Resis Likert에 의하여 개발된, 개인의 생각, 지각, 혹은 감정을 측정하는 도구이다.

실제 사용 될 수 있었다. 표본의 대표성은 전국 지역 중 서울의 고교 교사가 21,569명과 부산이 8,099명 합계 39,618명<sup>37)</sup>의 교사가 재직 중인데 고교교사 346명의 대표성문제는 판단표본추출(judgement or purposive sampling)<sup>38)</sup>에 의하여 수집하였다. 데이터 크리닝(data cleaning) 과정을 거쳐, SPSS v. 21.0의 통계 패키지 프로그램을 활용하여 분석하였다. 연구방법론의 구체적인 흐름도는 <그림 1>을 참고하기 바란다.

첫째, 조사대상자의 일반적 특성을 알아보기 위하여 빈도 분석(frequency analysis)을 실시하였다. 빈도 분석은 현황이나 기준이 없을 때 유용하게 사용 될 수 있다. 둘째, 측정도구의 타당성 검증을 위해 탐색적 요인분석(factor analysis)을 실시하였으며, 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's 계수<sup>39)</sup>를 산출하였다. 셋째, 공공봉사동기와 청소년 자살 예방에 대해 조사대상자의 일반적 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위하여 독립 표본 t-test 및 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 사후 검정(posthoc analysis) 방법으로는 Duncan test<sup>40)</sup>를 실시하였다. 넷째, 각 변수 간에 상관관계를 알아보기 위하여 상관관계 분석을 사용하였다. 다섯째, 공공봉사동기가 청소년 자살 예방에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

## IV. 데이터 분석과 결과

### 1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 인구학적 일반적 특성에 대해 알아보기 위하여 빈도 분석을 실시한 결과는 <표 4-1>과 같다. 분석결과 성별은 남성 196명(56.6%), 여성 150명(43.4%)으로 나타났고, 연령은 20대 14명(4.0%), 30대 87명(25.1%), 40대 151명(43.6%), 50대 이상 94명(27.2%)으로 나타났다. 학력은 고졸 26명(7.5%), 대졸 166명(48.0%), 대학원 이상 154명(44.5%)으로 나타났고, 결혼 여부는 기혼 254명(73.4%), 미혼 92명(26.6%)으로 나타났으며, 재산 정도는 상 24명(6.9%), 중 250명(72.3%), 하 72명(20.8%)으로 나타났다.

37) 이 데이터는 통계청통계자료에 의하여 수집되었다.

38) 이 방법은 “조사자가 나름의 지식과 경험에 의하여 모집단을 대표” 한다고 판단하여 표본을 주관적으로 선정한 방법이다. 김원표(2017), 기본 통계 분석 서울: 와이즈인 컴퍼니: 58. 남궁근(2011), 서울: 법문사: 538.

39) 신뢰성 계수(coefficient of reliability)로서 내적 일관성척도이다. 0.6이상이면 만족, 0.5이상이면 수용 가능하다.

40) 변량 분석 중 사후 비교의 일종으로서 특정 자료의 평균이 다른 자료의 평균에 비해서, 혹은 특정 자료의 평균 집단이 다른 자료의 평균 집단에 비해서 어느 정도 유의한 차이점을 가지고 있는지 결정하는 검증이다.

〈표 4-1〉 조사 대상자의 인구학적 특징

N=346

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
성별	남성	196	56.6
	여성	150	43.4
연령	20대	14	4.0
	30대	87	25.1
	40대	151	43.6
	50대 이상	94	27.2
학력	고졸	26	7.5
	대졸	166	48.0
	대학원 이상	154	44.5
결혼여부	기혼	254	73.4
	미혼	92	26.6
재산정도	하	72	20.8
	중	250	72.3
	상	24	6.9
전체		346	100.0

## 2. 공공봉사동기와 청소년 자살예방데이터 분석

### 1) 공공봉사동기

공공봉사동기에 대해 알아보기 위하여 빈도 분석을 실시한 결과는 <표 4-2>와 같다. 분석결과 먼저 PSM의 학교학습체험과 청소년 자살예방효과는 ‘매우 그렇다’ 55명(15.9%), ‘그렇다’ 155명(44.8%), ‘보통이다’ 101명(29.2%), ‘그렇지 않다’ 30명(8.7%), ‘매우 그렇지 않다’ 5명(1.4%)으로 나타나 전체 60.7%가 공공봉사동기 학습 체험을 학교교육에서 실시함으로써 청소년 자살 예방에 효과가 있다고 생각하는 것으로 볼 수 있다.

〈표 4-2〉 조사대상자의 빈도분석(frequency analysis)

N=346

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
PSM의 학교학습체험과 청소년 자살예방효과	매우 그렇지 않다	5	1.4
	그렇지 않다	30	8.7
	보통이다	101	29.2
	그렇다	155	44.8
	매우 그렇다	55	15.9
PSM의 지역사회학습체험과 청소년 자살예방효과	매우 그렇지 않다	5	1.4
	그렇지 않다	21	6.1
	보통이다	100	28.9
	그렇다	163	47.1
	매우 그렇다	57	16.5
전체		346	100.0

또한 PSM의 지역사회학습체험과 청소년 자살예방효과에 있어서는 ‘매우 그렇다’ 57명(16.5%), ‘그렇다’ 163명(47.1%), ‘보통이다’ 100명(28.9%), ‘그렇지 않다’ 21명(6.1%), ‘매우 그렇지 않다’ 5명(1.4%)으로 나타나 전체 63.6%가 공공봉사동기 학습 체험을 지역사회에서 실습함으로서 청소년 자살 예방에 큰 효과가 있다고 생각하는 것으로 볼 수 있다.

## 2) 청소년 자살예방

청소년 자살 예방에 대해 알아보기 위하여 빈도 분석을 실시한 결과는 <표 4-3>과 같다. 분석결과 먼저 가족관계 갈등으로 인한 자살 예방은 ‘매우 그렇다’ 74명(21.4%), ‘그렇다’ 144명(41.6%), ‘보통이다’ 99명(28.6%), ‘그렇지 않다’ 22명(6.4%), ‘매우 그렇지 않다’ 7명(2.0%)으로 나타나 전체 63.0%가 높은 공공봉사동기가 가족 관계의 갈등(예: 부모와 갈등)으로 인한 청소년의 자살을 예방할 수 있다고 생각하는 것으로 나타났다.

<표 4-3> 자살 예방에 대한 빈도분석

N=346

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
가족관계 갈등으로 인한 자살예방	매우 그렇지 않다	7	2.0
	그렇지 않다	22	6.4
	보통이다	99	28.6
	그렇다	144	41.6
	매우 그렇다	74	21.4
학교생활 환경에서의 갈등과 소외로 인한 자살예방	매우 그렇지 않다	7	2.0
	그렇지 않다	25	7.2
	보통이다	95	27.5
	그렇다	153	44.2
	매우 그렇다	66	19.1
지역사회에서의 환경 유인에 의한 자살예방	매우 그렇지 않다	6	1.7
	그렇지 않다	14	4.0
	보통이다	110	31.8
	그렇다	155	44.8
	매우 그렇다	61	17.6
자기파괴적 도피 행위인 자살예방	매우 그렇지 않다	6	1.7
	그렇지 않다	17	4.9
	보통이다	103	29.8
	그렇다	166	48.0
	매우 그렇다	54	15.6
전체		346	100.0

학교생활 환경에서의 갈등과 소외로 인한 자살 예방은 ‘매우 그렇다’ 66명(19.1%), ‘그렇다’ 153명(44.2%), ‘보통이다’ 95명(27.5%), ‘그렇지 않다’ 25명(7.2%), ‘매우 그렇지 않다’ 7



명(2.0%)으로 나타나 전체 63.3%가 높은 공공봉사 동기는 청소년의 학교생활 환경에서의 갈등과 소외(예: 학급에서 왕따 등)로 인한 자살을 예방할 수 있다고 생각하는 것으로 나타났다.

지역사회에서의 환경 유인에 인한 자살 예방은 ‘매우 그렇다’ 61명(17.6%), ‘그렇다’ 155명(44.8%), ‘보통이다’ 110명(31.8%), ‘그렇지 않다’ 14명(4.0%), ‘매우 그렇지 않다’ 6명(1.7%)으로 나타나 전체 62.4%가 높은 공공봉사 동기는 청소년의 지역사회에서의 환경 유인에 인한 자살을 예방할 수 있다고 생각하는 것으로 나타났다.

자기파괴적 도피 행위인 자살 예방은 ‘매우 그렇다’ 54명(15.6%), ‘그렇다’ 166명(48.0%), ‘보통이다’ 103명(29.8%), ‘그렇지 않다’ 17명(4.9%), ‘매우 그렇지 않다’ 6명(1.7%)으로 나타나 전체 63.6%가 높은 공공봉사 동기는 청소년의 자기파괴적 도피 행위인 자살예방을 할 수 있다고 생각하는 것으로 나타났다.

### 3. 측정도구의 타당성 및 신뢰도 검증

본 연구에서는 측정 척도 타당성을 검증하기 위하여 구성 타당도 가운데 항목들 간의 상관관계가 높은 것끼리 하나의 요인으로 묶어내며 요인들 간에 상호독립성을 유지하도록 하는 요인분석 방법을 실시하였다. 요인분석을 실시하는 과정에서 구성 개념 타당성 가운데 판별타당성의 확보를 위하여 보편적으로 활용되는 기법인 주성분 분석(principal component analysis)<sup>41)</sup>을 실시하였고, 요인적재량의 단순화를 위해 베리맥스 회전(varimax rotation)<sup>42)</sup>을 실시하였으며 아이겐 값(eigenvalue)<sup>43)</sup>이 1이상 되는 요인만을 인정하였다. 또한 요인분석에서 적합성을 나타내는 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)의 표본적합도를 산출하여 변수들 간의 내부상관관계 정도를 함께 살펴보았고, 이와 더불어 요인분석 모형으로서 적합한지 아닌지를 유의확률로써 파악하게 되는 Bartlett의 구형성 검정<sup>44)</sup>도 함께 병행하여 실시하였다.

신뢰성(reliability)은 측정한 다변량 변수 사이의 일관된 정도를 의미하는 것으로 동일한 개념에 대해서 반복적으로 측정했을 때 나타나는 측정값들의 분산을 의미한다. 다시 말해 동일한 대상에 대하여 어떤 측정도구 즉, 설문을 반복하여 적용하였을 때 동일한 결과가 나오는지의 여부에 관한 문제라고 설명해 볼 수 있다.

41) 칼 피어슨(Karl Pearson)이 1901년에 제안한 다변량방법의 요인분석통계방법이다.

42) 요인 계수의 분산을 최대화하는 기준을 말한다.

43) 자료 행렬을 요약하는 날개의 수치이며 특성 치를 말한다.

44) 바트렛(Bartlett)이 1937년에 제시한 구형성검정(Bartlett test of sphericity)은 분석 대상의 두 변수 간에 상관관계가 없음을 검정한다.

## 1) 공공봉사동기에 대한 타당성 및 신뢰도 검증

공공봉사동기에 대한 타당성 및 신뢰도 검증 결과는 <표 4-4>와 같다. 먼저 Bartlett의 단위 행렬 점검 결과  $\chi^2=318.195(p=0.000)$ 이므로 변수들 사이에 요인을 이룰만한 상관관계가 충분하고, KMO의 표본 적합도 점검결과 KMO 값이<sup>45)</sup> 0.500으로 나타났으며, 공통성 등을 점검한 결과에서도 측정 자료의 요인분석 가정을 만족시키므로 다음과 같이 요인분석을 실시하였다. 그 결과 총 1개의 요인이 도출되었고, 요인 1(88.859%)은 ‘공공 봉사 동기’로 명명하였다. 이 1개의 요인 적재 값이  $\pm 0.40$  이상으로 나타나 추출된 요인은 타당성이 확보된 것으로 분석되었으며, 신뢰도 또한 0.60 이상으로 나타나 신뢰할만한 수준인 것으로 볼 수 있다.

&lt;표 4-4&gt; 공공봉사동기에 대한 타당성(validity) 및 신뢰도(reliability) 검증

N=346

요인	문항	성분
		요인1
요인1 공공봉사동기	6. 공공봉사동기 학습 체험을 지역사회에서 실습함으로써 청소년 자살 예방에 큰 효과가 있을 것으로 본다.	.943
	5. 공공봉사동기 학습 체험을 학교교육에서 실시함으로써 청소년 자살 예방에 매우 효과가 있을 것으로 본다.	.943
고유 값		1.777
분산 설명(%)		88.859
누적 설명(%)		88.859
신뢰도		.874

KMO=0.500, Bartlett's test  $\chi^2=318.195$  (df=1, p=0.000)

## 2) 자살 예방에 대한 타당성 및 신뢰도 검증

자살 예방에 대한 타당성 및 신뢰도 검증 결과는 <표 4-5>와 같다. 먼저 Bartlett의 단위 행렬 점검 결과  $\chi^2=1122.381(p=0.000)$ 이므로 변수들 사이에 요인을 이룰만한 상관관계가 충분하고, KMO의 표본 적합도 점검결과 KMO 값이 0.723으로 나타났으며, 공통성 등을 점검한 결과에서도 측정 자료의 요인분석 가정을 만족시키므로 다음과 같이 요인분석을 실시하

45) KMO 값이 1에 가까울수록 요인 분석에 적합하며 0에 가까울수록 부적합하다. KMO 값은 0.5로 나타났으며 적합성은 문제가 없다.

였다. 그 결과 총 2개의 요인이 도출되었고, 각 요인을 구성하는 문항들의 중심 개념을 바탕으로 요인 명을 부여하였다. 즉, 요인 1(46.480%)은 ‘환경 요인’으로 명명하였고, 요인 2(45.856%)는 ‘가족 요인’으로 명명하였다. 이 2개의 요인 적재 값이  $\pm 0.40$  이상이었고 추출된 요인은 ‘타당성이 확보’된 것으로 분석되었고, 신뢰도는 0.60 이상으로 나타나 신뢰도는 문제없는 것으로 볼 수 있다.

〈표 4-5〉 자살 예방에 대한 타당성 및 신뢰도 검증

N=346

요인	문항	성분	
		요인1	요인2
요인1 환경요인	3. 높은 공공봉사동기의 학습 체험이 청소년들의 지역사회에서의 환경 유인에 인한 자살 유혹을 예방할 수 있다고 본다.	.907	.344
	2. 높은 공공봉사동기 학습 체험이 청소년들의 학교생활 환경에서의 갈등과 소외로 인한 자살을 예방할 수 있다고 생각한다.	.879	.398
요인2 가족요인	1. 높은 공공봉사동기 학습 체험이 가족 관계의 갈등으로 인한 청소년들의 자살을 예방할 수 있다고 본다.	.359	.886
	4. 높은 공공봉사동기 학습 체험이 청소년들의 자기 파괴적 도피 행위인 자살예방을 할 수 있다고 본다.	.368	.879
고유값		1.859	1.834
분산 설명(%)		46.480	45.856
누적 설명(%)		46.480	92.336
신뢰도		.930	.903

KMO=0.723, Bartlett's test  $\chi^2=1122.381$  (df=6, p=0.000)

#### 4. 기술 통계적 분석

다음은 공공봉사동기와 청소년 자살 예방에 대해 알아보고, 조사대상자의 일반적 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위하여 독립 표본 t-test 및 일원변량분석(One way ANOVA)<sup>46)</sup>을 실시한 결과이다. 사후 검정 방법으로는 Duncan test<sup>47)</sup>를 실시하였다.

##### 1) 공공봉사동기분석

공공봉사동기에 대해 분석한 결과는 <표 4-6>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, PSM

46) 세집단이상의 집단평균치의 차이를 검정하는데 적용되는 분석방법이다. R.A. Fisher에 의하여 발전된 기법이다.

47) 사후검정법으로서 Duncan은 주로 집단간 표본수 동일인 경우에 사용된다. 김원표, op.cit: 298.

의 학교학습체험과 청소년 자살예방효과는 평균 3.65점으로 나타났고, PSM의 지역사회학습체험과 청소년 자살예방효과는 평균 3.71점으로 나타났다.

일반적 특성에 따라서는 재산 정도에 따라 학교학습체험, 지역사회학습체험에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며( $p<.05$ ), 상( $M=4.21$ )의 경우 중( $M=3.64$ ), 하( $M=3.49$ )에 비해 상대적으로 PSM의 학교학습체험과 청소년 자살예방효과에 대한 인식이 높은 것으로 나타났고, 상( $M=3.96$ )의 경우 하( $M=3.46$ )에 비해 상대적으로 PSM의 지역사회학습체험과 청소년 자살예방효과에 대한 인식이 높은 것으로 나타나 차이를 보였다.

이 외에 성별, 연령, 학력, 결혼여부에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다( $p>.05$ ).

〈표 4-6〉 공공봉사동기에 대해 ANOVA 분석 결과

N=346

구분		학교학습체험		지역사회학습체험	
		M	SD	M	SD
성별	남성	3.63	.882	3.66	.853
	여성	3.68	.922	3.77	.876
	<i>t-value(p)</i>	-.537(.591)		-1.176(.240)	
연령	20대	3.79	.699	3.64	.633
	30대	3.52	.975	3.55	.949
	40대	3.61	.902	3.73	.832
	50대 이상	3.82	.829	3.84	.846
	<i>F-value(p)</i>	1.969(.118)		1.753(.156)	
학력	고졸	3.46	.905	3.50	.906
	대졸	3.60	.859	3.67	.856
	대학원 이상	3.73	.936	3.79	.861
	<i>F-value(p)</i>	1.477(.230)		1.664(.191)	
결혼여부	기혼	3.65	.870	3.74	.841
	미혼	3.64	.979	3.63	.922
	<i>t-value(p)</i>	.112(.911)		1.045(.297)	
재산정도	하	3.49a	.872	3.46a	.821
	중	3.64a	.899	3.76ab	.863
	상	4.21b	.779	3.96b	.859
	<i>F-value(p)</i>	6.003**(.003)		4.564*(.011)	
전체		3.65	.899	3.71	.863

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$  Duncan : a<b

## 2) 청소년 자살예방분석

청소년 자살 예방에 대해 분석한 결과는 <표 4-7>과 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때,

가족 요인은 평균 3.73점으로 나타났고, 환경요인은 평균 3.72점으로 나타났다.

이 외에 성별, 연령, 학력, 결혼여부, 재산 정도 등 일반적 특성에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다( $p>.05$ )

〈표 4-7〉 자살 예방에 대해 ANOVA 분석한 결과

N=346

구분		가족 요인		환경요인	
		M	SD	M	SD
성별	남성	3.69	.887	3.66	.834
	여성	3.77	.887	3.79	.814
	<i>t-value(p)</i>	-.817(.414)		-1.378(.169)	
연령	20대	3.93	.874	3.71	.777
	30대	3.64	.951	3.62	.924
	40대	3.73	.840	3.72	.761
	50대 이상	3.77	.906	3.80	.843
	<i>F-value(p)</i>	.593(.620)		.693(.557)	
학력	고졸	3.54	.894	3.44	.852
	대졸	3.75	.833	3.72	.770
	대학원 이상	3.73	.943	3.76	.877
	<i>F-value(p)</i>	.657(.519)		1.621(.199)	
결혼여부	기혼	3.75	.855	3.73	.802
	미혼	3.65	.971	3.68	.895
	<i>t-value(p)</i>	.924(.356)		.433(.666)	
재산정도	하	3.53	.930	3.57	.853
	중	3.76	.866	3.74	.813
	상	3.98	.903	3.92	.856
	<i>F-value(p)</i>	2.972(.053)		1.955(.143)	
전체		3.73	.887	3.72	.827

## 5. 상관관계 검증

각 변수간 상관관계를 분석<sup>48)</sup>한 결과는 <표 4-8>과 같다. 분석결과 공공봉사동기의 하위 문항별 학교학습체험( $r=.670$ ,  $p<.001$ ), 지역사회학습체험( $r=.702$ ,  $p<.001$ )은 자살 예방의 하위 문항별 가족 요인과 통계적으로 유의미한 정(+)의 상관관계가 있는 것으로 나타났고, 공공봉사동기의 하위 문항별 학교학습체험( $r=.688$ ,  $p<.001$ ), 지역사회학습체험( $r=.728$ ,

48) 상관관계분석은 두 연속형 변수간의 선형적 상관관계를 분석하는 기법이다. 김원표(1017), op.cit. 377.

$p < .001$ )은 자살 예방의 하위 문항별 환경 요인과 통계적으로 유의미한 정(+)의 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

〈표 4-8〉 변수간 상관관계분석(correlation analysis)결과

N=346

구분		공공봉사동기		자살예방	
		학교학습체험	지역사회 학습 체험	가족 요인	환경 요인
공공봉사동기	학교학습체험	1			
	지역사회학습체험	.777***	1		
자살예방	가족 요인	.670***	.702***	1	
	환경 요인	.688***	.728***	.706***	1

\*\*\* $p < .001$

## 6. 공공봉사동기와 자살예방과의 관계

### 1) 공공봉사동기와 가족요인으로 인한 자살예방과의 관계

공공봉사동기가 가족요인으로 인한 자살 예방에 미치는 영향을 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 <표 4-9>와 같다. 먼저 공공봉사동기가 가족요인으로 인한 자살 예방에 영향을 미치는 일반적 특성의 영향을 통제하기 위해서 성별, 결혼여부를 더미 변수(dummy variable)<sup>49)</sup>로 변환하였고, 연령, 학력, 재산 정도는 연속변수로 사용하여 통제변수로 설정하였다. 회귀분석 실시에 앞서 우선 각 변수들 간에 다중공선성이 발생하는지 여부를 확인하기 위해 공차 한계(tolerance) 및 VIF(Variance Inflation Factor) 값을 살펴본 결과 각 변수들의 공차 한계는 0.1 보다 크며, VIF값은 10을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제는 없었다.<sup>50)</sup>

먼저 모형 1에서 성별, 연령, 학력, 결혼여부, 재산 정도 등 5개의 일반적 특성을 투입하여 다중회귀분석을 실시한 결과, F값은 1.481( $p > .05$ )로 회귀 식은 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났으며,  $R^2$ 값은 0.021로 가족요인으로 인한 자살 예방의 총 분산 가운데 2.1%를 설명하는 것으로 나타났다.

모형 2는 성별, 연령, 학력, 결혼여부, 재산 정도 등 5개의 일반적 특성 변수와 독립변수

49) 더미 변수는 독립 변수에 대한 관측(observation)의 구분(classification)을 표시하기 위하여 사용된다. Alan Agresti & Babara Finlay Agresti(1979), Statistical Methods for the Social Sciences Sanfracisco(CA): Dellen Publishing Co.: 433.

50) 여기에서 공선성통계량(collinearity statistics)은 VIF(variance inflation factor)가 10보다 적을 때 혹은 공차 한계(tolerance)가 0.2보다 크면 문제가 없다고 본다.

인 공공봉사동기를 동시에 투입하는 방식으로 다중회귀분석을 실시한 결과, F값은 57.010 ( $p < .001$ )로 회귀 식은 통계적으로 유의미한 것으로 나타났고,  $R^2$ 값은 0.541로 가족요인으로 인한 자살 예방의 총 분산 가운데 54.1%를 설명하는 것으로 나타났다. 통제변수만이 회귀 식에 들어갔을 때의  $R^2$ 값은 2.1%이었는데, 공공봉사동기가 회귀식에 포함됨으로서 가족요인으로 인한 자살 예방에 대한 설명력은 52.0% 증가하였다. 각 통제 변수의 유의성을 살펴 보면 연령(  $= -.098$ ,  $p < .05$ )이 가족요인으로 인한 자살 예방에 통계적으로 유의미한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타나 연령이 낮을수록 가족요인으로 인한 자살예방 인식이 높은 것으로 볼 수 있다.

한편 독립변수의 유의성을 살펴보면, 지역사회학습체험(  $= .462$ ,  $p < .001$ ), 학교학습체험(  $= .319$ ,  $p < .001$ )이 가족요인으로 인한 자살 예방에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 지역사회학습체험이 높아지면 가족요인으로 인한 자살 예방은 .462의 상승이 있는 것으로 나타났고, 학교학습체험이 높아지면 가족요인으로 인한 자살 예방은 .319의 상승이 있는 것으로 나타났다. 따라서 가족요인으로 인한 자살 예방에 있어서는 지역사회학습체험 및 학교학습체험이 중요한 요인임을 알 수 있다.

〈표 4-9〉 다중 회귀 (multiple regression)<sup>51)</sup> 분석결과

N=346

변수		모형 1				모형 2				공선성	통계량
		B <sup>1)</sup>	<sup>2)</sup>	t	p	B		t	p	공차 한계	VIF
통제 변수	(상수)	3.324		12.318	.000	1.076		4.935	.000		
	성별(d=남성)	-.089	-.050	-.874	.383	.011	.006	.154	.878	.870	1.149
	연령	-.035	-.033	-.494	.622	-.105	-.098	-2.141*	.033	.649	1.541
	학력	.027	.019	.351	.726	-.058	-.041	-1.097	.273	.978	1.023
	결혼여부(d=기혼)	.084	.042	.671	.503	.125	.062	1.442	.150	.727	1.375
	재산정도	.230	.132	2.269*	.024	.047	.027	.667	.505	.831	1.203
독립 변수	학교학습체험					.315	.319	5.422***	.000	.391	2.558
	지역사회학습체험					.475	.462	7.817***	.000	.389	2.573
F-value(p)		1.481(.195)				57.010***(.000)					
$R^2$		.021				.541					
$R^2$						.520					

1) 비표준화계수(B) : 독립변수와 종속변수의 단위를 상쇄하여 회귀식에 반영

2) 표준화 계수( ) : 독립변수와 종속변수의 단위를 변환하지 않고 회귀식에 반영

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

51) “종속변수에 미치는 영향요인이 2개이상인 경우”에 분석하는 방법이다. 김원표(2017), op.cit.:451.

## 2) 공공봉사동기와 환경요인으로 인한 자살예방과의 관계

공공봉사동기가 환경요인으로 인하여 미치는 영향을 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 <표 4-10>과 같다. 먼저 공공봉사동기가 환경요인으로 인한 자살 예방에 영향을 미치는 일반적 특성의 영향을 통제하기 위해서 성별, 결혼여부를 더미변수(dummy variable)로 변환하였고, 연령, 학력, 재산 정도는 연속변수로 사용하여 통제변수로 설정하였다. 회귀분석 실시에 앞서 우선 각 변수들 사이에 다중공선성이 발생하는지 여부를 확인하기 위해 공차 한계(tolerance)<sup>52)</sup> 및 VIF(Variance Inflation Factor)<sup>53)</sup> 값을 살펴본 결과 각 변수들의 공차 한계는 0.1 보다 크며, VIF값은 10을 넘지 않는 것으로 나타나 다중공선성의 문제는 없었다.

&lt;표 4-10&gt; 다중회귀분석결과

N=346

변수		모형 1				모형 2				공선성 통계량	
		B		t	p	B		t	p	공차 한계	VIF
통제 변수	(상수)	3.179		12.662	.000	1.035		5.255	.000		
	성별(d=남성)	-.155	-.093	-1.633	.103	-.059	-.035	-.920	.358	.870	1.149
	연령	.065	.065	.979	.328	-.002	-.002	-.041	.967	.649	1.541
	학력	.080	.060	1.106	.269	-.002	-.001	-.041	.968	.978	1.023
	결혼여부(d=기혼)	-.019	-.010	-.160	.873	.018	.010	.234	.815	.727	1.375
	재산정도	.140	.086	1.477	.141	-.035	-.021	-.545	.586	.831	1.203
독립 변수	학교학습체험					.288	.313	5.473***	.000	.391	2.558
	지역사회학습체험					.465	.486	8.480***	.000	.389	2.573
<i>F-value(p)</i>		1.722(.195)				63.707***(.000)					
<i>R</i> <sup>2</sup>		.025				.569					
<i>R</i> <sup>2</sup>						.544					

\*\*\*p&lt;.001

먼저 모형 1에서 성별, 연령, 학력, 결혼여부, 재산 정도 등 5개의 일반적 특성을 투입하여 다중회귀분석을 실시한 결과, F값은 1.722( $p>.05$ )로 회귀 식은 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났으며,  $R^2$ 값은 0.025로 환경요인으로 인한 자살 예방의 총 분산 가운데 2.5%를 설명하는 것으로 나타났다.

52) 공선성을 검증하기 위하여 사용하는 지표로서 한 독립변수가 다른 독립 변수에 의하여 설명되지 않는 부분으로 의미 있고 1.0 이하가 되어야 다중공선성문제가 없다. 김원표(2017), op. cit: 457.

53) 공차한계의 역수로 표시하고 일반적으로 10이하가 되어야 한다. 김원표(2017), ibid: 457.



모형 2는 성별, 연령, 학력, 결혼여부, 재산 정도 등 5개의 일반적 특성 변수와 독립변수인 공공봉사동기를 동시에 투입하는 방식으로 다중회귀분석을 실시한 결과, F값은 63.707 ( $p < .001$ )로 회귀 식은 통계적으로 유의미한 것으로 나타났고,  $R^2$ 값은 0.569로 환경요인으로 인한 자살 예방의 총 분산 가운데 56.9%를 설명하는 것으로 나타났다. 통제변수만이 회귀 식에 들어갔을 때의  $R^2$ 값은 2.5%이었는데, 공공봉사동기가 회귀식에 포함됨으로서 환경요인으로 인한 자살 예방에 대한 설명력은 54.4% 증가하였다. 각 통제 변수의 유의성을 살펴보면 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 변수는 없는 것으로 나타났다.

한편 독립변수의 유의성을 살펴보면, 지역사회학습체험(  $\beta = .486$ ,  $p < .001$ ), 학교학습체험(  $\beta = .313$ ,  $p < .001$ )이 환경요인으로 인한 자살 예방에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 지역사회학습체험이 높아지면 환경요인으로 인한 자살 예방은 .486의 상승이 있는 것으로 나타났고, 학교학습체험이 높아지면 환경요인으로 인한 자살 예방은 .313의 상승이 있는 것으로 나타났다. 따라서 환경요인으로 인한 자살 예방에 있어서는 지역사회학습체험 및 학교학습체험이 중요한 요인임을 알 수 있다.

## V. 분석결과와 함의

지금까지 논의한 바와 같이 청소년들의 자살 예방에 관한 새로운 패러다임으로서 학교에서나 지역사회에서 청소년들로 하여금 봉사학습체험을 하게 함으로서 자살일탈행위를 사전에 예방하는 시스템을 만드는 것이 적절하다고 본다. 이러한 것은 대부분의 교사가 동의하고 있다. 어느 것이 더 중요 하는가는 학교에서보다 지역사회에서 체험하는 것이 더 무게를 두고 있다. 구체적으로 어떤 내용으로서 학생들에게 체험케 할 것인가는 정책적인 문제이지만 그 적용가능성은 이미 객관적이고 실증적인 결과로 입증되었다, 연구자는 여기에서 그 구체적인 방안을 간단하게 제시한다.

첫째, 학교에서는 입시 준비에 대부분의 학교생활을 보내는 청소년들에게 봉사의 즐거움과 가치성을 인정하는 교육정책적인 고려야 있어야하고 앞으로 보다 전문적인 정책적인 방안이 연구 검토 되어야한다. 청소년기에 자살예방을 위하여서는 생명존중운동을 전개하고 정신건강교육과 봉사정신을 강조 하여야겠다. 위의 조사에서도 보면 t/value 검정 결과 학교학습체험과 지역사회 봉사체험에서 각각 5.473\*\*\*과 8.480\*\*\*을 차지하고 유의성 \*\*\* $p < .001$  을 차지함으로서 독립변수인 PSM의 적용가능성은 통계적으로 입증되었다. 즉, 지역사회학습체험이 높아지면 환경요인으로 인한 자살 예방은 .486의 상승이 있는 것으로 나타났고, “학교학습체험이 높아지면 환경요인으로 인한 자살 예방은 .313의 상승이 있는 것”임으로서 나타났다. 따라서 환경요인으로 인한 자살 예방에 있어서는 지역사회학습체험

및 학교학습체험이 중요한 요인임을 알 수 있다

둘째, 지역사회에서의 봉사활동이 더욱 의미 깊은 자살예방 전략이 될 수 있으므로 지역의 모든 지방자치단체 혹은 공공기관과 협조하여 학생들이 봉사 인턴십(service internship)을 받을 수 있는 제도적인 장치를 모색할 필요가 있다. 그러한 내용은 학습의 연장으로서 일정한 점수제로 반영하는 시스템구축도 고려할 필요가 있을 것이다. 자살자의 80%가 우울증 경험자인 보고서를 참고할 때<sup>54)</sup> 우울증의 치료면에서도 지역사회에서의 봉사 체험은 매우 유의한 프로그램으로 보여 진다.

셋째, 학교에서나 지역사회에서나 봉사의 실적과 실습은 자살 예방의 차원에서 면역성을 기르는 의미가 있으므로 학생들로 하여금 학습결과를 발표하고 평가하는 시스템의 운영도 필요할 것이다. 따라서 장기적으로는 봉사를 점수화하고 성적으로 반영하는 것이 보다 효과적 일 것이다.

## VI. 결론

지금까지 연구자는 사회적 부패로 인한 청소년들의 자살예방을 위하여 새로운 패러다임(paradigm)을 이론적으로 논의하고 실증적으로 조사하고 분석하여 보았다. 한국인의 자살률이 OECD 회원국만 아니라 세계에서 가장 높은 수준임은 이미 판명되었다. 그러나 더욱 중요한 것은 청소년들의 자살률이 꾸준히 증대되고 있는 사실이다. 노인들과 장년세대들은 감소하는 추세를 보이니 청소년들의 경우는 최근 수년 동안 오히려 증대되고 있다. 이 논문은 이러한 추세를 예방하기 위하여서는 새로운 방법의 예방 전략이 필요한데 바로 그것은 PSM의 체험과 학습을 통하여 자살예방 면역력을 증대시키는 방안이다. 이 방안의 적용을 통하여 예방이 가능하다는 것은 현직고교교사들의 PSM 인식도(perception)에 관한 설문조사에서 얻은 데이터에서 긍정적으로 응답되었다. 그리고 통계학적으로 유의미 한 것으로 입증되었다. 따라서 이 논문은 앞으로 청소년들의 자살예방을 위한 새로운 패러다임(paradigm)으로 학생들이 PSM의 학습 체험을 학교에서나 지역사회에서 직접 체험케 함으로서 자살 유혹에 대한 면역력을 강화함으로써 자살 예방의 효과를 극대화 하는데 기여 할 수 있을 것으로 기대한다. 대한민국이 속칭 ‘부패 공화국’<sup>55)</sup>이나 ‘자살 공화국’<sup>56)</sup> 이라면 그것은 어른들만의 부패나 자살을 두고 말하는 것일까? 분명한 것은 청소년들의 부패로 인한 자살도 여기에 중요한 몫을 하고 있다. 청소년부패로 인한 자살행위의 증가추세는 장기적 국가발전 측면에서도 불행한 일이 아닐 수 없다. 따라서 청소년들이 ‘나를 위한 삶’과 함

54) 박선희, op. cit: 101.

55) 김영중(2017), 신부패학 서울: 대경출판사: 333.

56) 김태형(2017), 자살공화국 서울: 세창미디어: 1-250.

께 ‘다른 사람을 위한 삶’(altruism)도 배우는 PSM 학습 체험이 자살예방을 위한 좋은 면역성(immunity) 강화가 될 것이다. 따라서 이 연구논문이 추구하는 가치는 이론 이상의 실제적인 기대가 여기에 녹아 있음을 지적하지 아니 할 수 없다.

## 참고문헌

- 고수철(2016), 『자살예방전문교육사』 교재 서울: 두드림 자살예방중앙협회
- 김상목(2013), 『한국인의 공공 봉사 동기』 서울: 집문당
- 김영중(2017), “공직자의 부패와 자살에 관한 탐색적 연구: 공직 동기를 통한 자살예방을 중심으로”, 『한국부패학회보』 22(1): 91-117
- 김영중(2017), 신부패학 서울: 대경출판사.
- 김원표(2017), 『기본 통계분석』 서울: 와이즈인 컴퍼니
- 김태형(2017), 『자살 공화국』 서울: 세창 미디어
- 김현정 외 3인, 『청소년 교육프로그램 효과규명연구』 서울: 13회 자살예방 종합학술대회자료집 (2019. 8.27-28): 147
- 남궁근(2011), 『행정조사방법론』 서울: 법문사
- 목진휴(2015)외, 『사회 조사와 통계 기법』 서울: 법문사
- 박선희(2015), 『청소년기 자살행위 실태와 관련 요인』 서울: 잡문당
- 배정훈(2012), 『동기 부여론』 서울: 형설출판사
- 육성필 외 3인(2011), 『노인자살 위기 개입』 서울: 학지사
- 윤성일, 안홍선(2012), 『청소년자살행동과 특성』 서울: 한국학술정보
- 이광자 외 4인(2013), 『전화상담의 이해』 서울: 정민서
- 이병욱(2017), 『자살의 역사』 서울: 학지사
- 이윤주(2008), 『청소년 자살 상담』 서울: 학지사
- 이한나(2006), 『사회경제적 수준이 청소년의 자살 사고에 미치는 영향』, 서울: 서울대학교대학원
- 진혜경(2012), 『청소년 정책론』 서울: 학지사
- 최도림(2004), “Public Service Motivation and Ethical Conduct” in *International Review of Public Administration*, 8(2): 99-106.
- 최영인, 엄건령(2005), 문화적 이탈 이론과 범죄학습이론 서울: 백산 출판사.
- Andrews,J.A. et.al. “Sucidal attemps among older adolescents” in *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 31(4),655-662.
- Arango, Y.et al.(1995), “Localized alterations in pre and postsynaptic serotonin binding sites”, *Brain Research*, 688(1-2): 122-133.
- Babbie, Earl R.(1979), *The Practice of Social Research* Belmont: Wadsworth Publishing Co.Inc.
- Baumeister,R.F.(1991), *Escaping the Self* New York: Basic Books.
- Beck,A.T(1964), *Thinking and Depression*, *Archives of General Psychiatry*, 10: 561-571.
- Beck, A.T.(1967), *DpressionClinical,Experimental,and Theoretical Aspects* New York: Harper and Row.
- Brent,D.A. et.al(2002), “Familar pathway to early onset suicide attempt”, in *Archives of General Psychiatry*,59(9): 801-807.
- Brent. D.A. et.al.(2007), “Familial risk factors for adolescent suicide” in *Acta Psychiatrica Scandinavia*,89(1),: 52-58.

- Brewer, G. A., Selden, S.C. & Facer II, R. L.(2000), 'Individual conceptions of public service motivation', *Public Administration Review* 60(3), 254- 264.
- Burrell, Gibson and Morgan, Gareth (1979), *Sociological Paradigm and Organizational Analysis: Elements of the Sociology of Corporate Life*, London: Heineman.
- Clinard, Marshall B.(1975), *Sociology of Deviant Behavior* New York: Holt Rinehart and Winston,Inc.
- Dean, P, and Range, L(1999), "Testing the Escape Theory of Suicide in an Outpatient Clonical Population", *Cognitive Therapy and Research* 23(6): 561-572.
- Dubow,E.F. et.al.," Corelates of sucideal ideation and attempts in a community sample of junior and high school students" in *Journal of Clinical Child Psychology*, 18(2): 158-166.
- Durkeim,Emile(1897), *Le Suicide* Paris: Libraire Felix Alcan.
- Fergusson,D.M.et.al.(1995), "Suicide attempts and suicidal ideation" in *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 34(10): 1308-1317.
- Frederickson, H. George (ed.)(1993), *Ethics and Public Administration*, New York: M.E. Sharpe, Inc.
- Gould, M.S. et.al.(2006), "Teenagers' attitude about seeking help" in *Suicide and Life Threatening Behavior*, 36(6): 601-603>
- Grossman,D.C. et.al (1991), "Risk factors for suicide attempts" in *American Journal of Public Health*, 81(7): 870-874.
- Joiner, Thomas(김재성옮김)(2005), *왜 사람들은 자살하는가?* 서울: 황소자리 출판사.
- Kim, Young Jong, et.al. (Oct.9-10,2014)," Exploring the Interrelationship between PSM and Corruption Theories", presented at the International PSM Workshop in Zeppelin University, Friedrichshafen,Germany:1-23
- Melhem,N.M. et.al.(2007), "Familial pathways to early onset suicidal behavior" in *The American Journal of Psychiatry*, 164(9): 1364-1370.
- Neiger,B.L. et.al.(1988), *Adolescent Suicide in Adolescence*, 23(90): 469-475.
- Perry, J. L. & Hondeghem, A.(2008), *Motivation in Public Management. The Call of Public Service*, Oxford University Press, New York et al.
- Miller,J.W. et.al.(2007), Binge drinking and associated health risk behaviors among high school students" in *Pediatrics*, 119(1): 76-85.
- Perry, J. L., Hondeghem, A. & Wise, L. R.(2010), 'Revisiting the motivational bases of public service: Twenty years of research and an agenda for the future', *Public Administration Review* 70(5), 681-690.
- Perry, J. L. & Wise, L. R.(1990), 'The motivational bases of public service', *Public Administration Review* 50(3), 367-373.
- Perry, James L., and Lois Recascino Wise(1990). The Motivational Bases of Public Service. *Public Administration Review* 50: 367-373.
- Quinnett, Paul G.(2006), (이혜선. 육성필 공역), *자살: 심리치료의 실제* 서울: 학지사
- Rainey, H. G. &Steinberger, P. (1999), 'Galloping elephants: Developing elements of a theory of

- effective government organizations', *Journal of Public Administration Research and Theory* 9(1), 1-32.
- Rainey, H. G. (2009), Understanding and Management Public Organizations San Francisco: John Wiley & Sons, Inc. *Public Management Journal*, 11(4): 404-425.
- Roy,A.(1994), "Recent biologic studies on suicide" in *Suicide and Life Threatening Behavior*, 24(1): 10-14.
- Siegel, Larry J.(1995), *Criminology*, St. Paul: West Publishing Co.
- Simis, Konstantin M. (1982), *The Corrupt Society: the secret world of Soviet capitalism*, New York: Simon and Schuster.
- Statham,D.J.et.al.(1998)," Suicidal Behaviorin *Psychological Medicine*,28(04): 839-855.
- Sutherland, Edwin (1983), *White-Collar Crime: The Uncut Version* New Haven: Yale University Press.
- Tony White(한국교류분석 상담학회편역)(2013), 자살 상담과 치료 서울: 학지사
- Traub, Stuart H. and Little(1975), Chaig B. (ed.), *Theories of Deviance* Itasca:F.G.Peacock Publishers, Inc.
- Wenzel, Amy 외 2인 공저(김학렬.김정호 공역), 자살 환자의 인지치료 서울: 학지사
- [https://en.wikipedia.org/wiki/Suicide\\_in\\_South\\_Korea](https://en.wikipedia.org/wiki/Suicide_in_South_Korea)(Accessed on May 10, 20)

투고일자 : 2020. 06. 05

수정일자 : 2020. 06. 22

게재일자 : 2020. 06. 30

## 부록: 설문지

“청소년들의 부패로 인한 자살 일탈 행위 예방에 관한 새로운 패러다임” 설문지  
“이 설문지는 연구목적만을 위하여 사용되며 관련정보는 엄격하게 보장됩니다.”

\*\*\* 가장 적절한 답에 0 표를 하여 주셔요 \*\*\*

배경: 1. 성별(남. 여) 2. 연령 (20대, 30대, 40대, 50대 이상) 3. 교육(고등학교, 대학, 대학원 이상) 4. 결혼(예. 아니요) 5. 재산 정도(상. 중. 하)

1. 높은 공공봉사동기 학습 체험이 가족 관계의 갈등(예: 부모와 갈등)으로 인한 청소년들의 자살을 예방할 수 있다고 본다.  
1) 매우 그렇지 않다 2) 그렇지 않다 3) 보통이다 4) 그렇다 5) 매우 그렇다
2. 높은 공공봉사동기 학습 체험이 청소년들의 학교생활환경에서의 갈등과 소외 (예: 학급에서 왕따 등)로 인한 자살을 예방할 수 있다고 생각한다.  
1) 매우 그렇지 않다 2) 그렇지 않다 3) 보통이다 4) 그렇다 5) 매우 그렇다
3. 높은 공공봉사동기의 학습 체험이 청소년들이 지역사회에서의 환경 유인(예: 도박 게임 중독 등)에 인한 자살 유혹을 예방을 할 수 있다고 본다.  
1) 매우 그렇지 않다 2) 그렇지 않다 3) 보통이다 4) 그렇다 5) 매우 그렇다
4. 높은 공공봉사동기 학습 체험이 청소년 들의 자기 파괴적 도피 행위인 자살예방을 할 수 있다.  
1) 매우 그렇지 않다 2) 그렇지 않다 3) 보통이다 4) 그렇다 5) 매우 그렇다
5. 공공봉사동기 학습 체험을 학교교육에서 실시 함으로서 청소년 자살 예방에 매우 효과가 있을 것으로 본다.  
1) 매우 그렇지 않다 2)그렇지 않다 3) 보통이다 4) 그렇다 5) 매우 그렇다
6. 공공봉사동기 학습 체험을 지역사회에서 실습 함으로서 청소년 자살 예방에 큰 효과가 있을 것으로 본다.  
1) 매우 그렇지 않다 2)그렇지 않다 3) 보통이다 4) 그렇다 5) 매우 그렇다

## &lt;국문초록&gt;

# 사회적 부패환경요인에 의한 청소년들의 자살일탈행위와 그 예방에 관한 새로운 패러다임:

## 공공봉사동기(PSM)이론과 그 적용가능성을 중심으로

김 영 중

연구논문은 한국청소년들의 부패로 인한 자살일탈행위의 심각성을 논의하고 그 예방을 위한 새로운 패러다임으로서 청소년들이 공공봉사동기(PSM)의 체험을 통하여 면역성을 강화함으로써 자살일탈행위를 포기하도록 유도함으로써 자살 예방이 가능하다고 보는 탐색적인 연구이다.

구체적으로 서울과 부산의 6개 고교와 부산의 교육연수원 연수 교사 계 346명을 표본으로 하여 청소년들의 자살일탈행위와 PSM 과의 인식도와 태도에 관한 설문데이터를 수집 분석하였다. 데이터 수집 기간은 2019.12.20.-2020.3.10기간 중 우편수집방법으로 하였고 그 수집 율은 비교적 양호하였다. 데이터 분석결과는 다음과 같다:

첫째, 빈도분석결과 62.4%의 고교 교사들은 PSM을 지역사회에서 학생들이 봉사체험함으로써 청소년의 자살 예방에 도움이 된다고 믿고 있다. 반면 63.3%의 교사들은 청소년들이 학교에서 PSM 경험을 통하여 면역력을 강화해 자살 행위를 막을 수 있다고 보고 있다.

둘째, ANOVA 분석에서 학교 학습 체험은 3.65, 지역사회체험의 예방효과는 3.71로서 비교적 높은 편 이었다. 통제 변수 재산 변수만 유의성을 보여주었고( $p<.005$ ) 다른 변수(예: 성별, 학력, 결혼, 연령)는 유의성이 없었다.

셋째, 요인분석에서는 청소년자살예방에 대한 주요 요인은 PSM의 지역사회요인이 가장 높은 점수였고(.90,) 그 다음이 학교 생활 환경 요인(.879)이었다. 그리고 개인의 자기 도파적 행위 요인(.8)이나 가족 요인(.879)이 약간 낮았다. 그리고 신뢰도는 환경요인(.930), 가족 요인(.930)모두 매우 높은 편이었다.

넷째, 상관관계분석에서는 PSM과 지역 사회가 가장 높은 수준인 .777로서 가족 요인인 .670이나 환경 요인인 .688 보다 훨씬 더 높았다.

다섯째, 다중회귀분석에서는 PSM 독립 변수가 지역사회나 학교 학습 체험에 유의한 점을 보였다. (학교환경체험 .319<.001 지역사회학습체험 .462<.001)



요약하면 청소년학생들로 하여금 학교와 지역사회에 PSM을 통한 봉사의 즐거움과 가치를 체험하여 보는 것은 의미 있는 자살예방 방안으로 보인다. 따라서 현재 지속적으로 증대하고 있는 청소년자살문제를 정책적으로 예방하는 새로운 전략과 패러다임의 설정이 요청된다.

결론적으로 높은 수준의 PSM 봉사경험을 가진 고교학생들은 자살 예방의 면역성이 길러져서 천하보다 귀한 생명을 쉽사리 자의적으로 포기 하지 아니 할 것으로 보인다. 자살 유혹은 학교에서나 지역사회에서 사회봉사를 직접 경험한 청소년학생들의 애타심(altruism)이나 공공봉사정신이 자살 유혹을 극복 할 수 있다고 판단되기 때문이다. 그런 의미에서 이 연구는 탐색적인 연구(exploratory study)이다.

주제어: 청소년 부패와 자살, 자살예방, 공공봉사동기, 탐색적 연구, 자기 도피

