

공정성 확보를 위한 입학사정관의 사회적 책무와 직무윤리*

- 대학입시의 공정성과 투명성을 중심으로 -

Social responsibilities and work ethics of admissions officers to ensure fairness

- Focusing on fairness and transparency in college entrance exams -

노 성(Noh, Sung)**

ABSTRACT

The admissions officer has a high position and authority to select freshmen, the starting point of university education and the first communication between universities and high schools. In particular, it has a significant responsibility not only at the university level but also at the national level in that it contributes to social integration for the purpose of finding and nurturing talent and establishing a fair society by strengthening the fair selection process.

Therefore, the admissions officer should strictly observe the procedural fairness in organizing the evaluation procedures and documenting all results so that the final sum/bidding of each applicant is not determined by the respective admission officer.

In other words, a specific and clear assessment principle and assessment criteria should be established before the assessment, followed by a phased assessment, and supplementary measures should be taken to review and reassess the results of the assessment.

In addition, we expect to lead and contribute to the establishment of ethical culture of Korean universities by actively working to spread various opportunities for promotion and information exchange related to entrance ethics based on a firm recognition of job ethics related to admission screening.

The ethics of university entrance examiners need to be strengthened by enacting, declaring, and complying with the standard ethics code associated with high schools, and the entrance examiner's job ethics code should be utilized as a reference to protecting the admission officer's status and job performance, along with promoting the professional development of admission officers.

It is expected that the scope of ethical sensitivity that future admissions officers will have will be expanded steadily to take into account not only pre-admission assessment but also post-admission adaptations.

Key words: Social Responsibilities, Job Ethics, University admissions officer, Equity, Transparency, Code of Ethics, Trust Protection, Enhancing fairness

* 본 논문은 필자가 집필한 한국대학입학사정관협의회 연구보고서 내용을 재구성한 것임.

** 동국대학교 경주캠퍼스 입학처 특임교수, 법학박사

I. 서론

1. 입학사정관제도 도입배경 및 현황

입학사정관제도 도입 원류는 2004년 교육인적자원부의 「학교교육 정상화를 위한 2008학년도 이후 대학입학제도 개선 방안」을 통해 제안된 입학사정관제의 정책적 시행으로부터 확인된다. 당시 개선 방안의 주요 내용은 학교생활기록부의 반영 비중 확대, 대학수학능력 시험 개선, 학생 선발의 특성화·전문화 강화의 핵심 개선과제가 있지만, 기존과 다른 가장 큰 변화는 학생 선발의 특성화와 전문화 강화를 위한 ‘입학사정관제’ 도입이었다.

이는 학교교육의 과정과 결과를 중요시하여 학생부의 활용을 강화하고, 대학 목표와 유형에 따른 특성화된 전형 개발을 위해 노력하며, 대학진학 과열을 통한 사교육 의존 현상을 감소시키기 위한 교육정책으로 볼 수 있다.¹⁾ 2008학년도 이후의 입학사정관제는 점수경쟁 위주의 학생 선발이 아니라 창의력과 봉사성 등의 다양한 역량을 갖춘 학생을 선발한다는 ‘우수 학생 개념의 변화’, 학생 개인의 특성과 소질에 적합한 특성화된 교육을 위한 ‘교육과정의 다양화’, 공교육을 정상화하고 사교육을 억제하기 위한 ‘학교교육 위주의 평가’라는 정책적 목적을 가지고 시작되었다.

이후 교육부는 2007년부터 시범적으로 진행된 ‘입학사정관 역량강화 지원 사업’을 통해 입학사정관제 도입을 독려하고자 10개 대학에 시범운영 사업비를 지원했으며, 입학사정관제 지원 요건으로 대학별 입학사정관 채용, 관련 조직 및 규정의 체계화 등을 제시하였다.²⁾

학생부종합전형(입학사정관전형) 지원 사업 현황³⁾

(단위: 개교)

구분	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15	'16	'17	'18	'19	'20
사업 명칭	시범 사업	입학사정관 역량강화 지원사업						고교교육 정상화 기여대학 지원사업			고교교육 기여대학 지원사업			
지원 대학	10	40	47	60	60	66	66	65	60	60	62	68	68	75

입학사정관제 도입 초기에는 소극적인 태도를 보이던 대학들도 재정지원 사업이 확대되

1) 교육인적자원부, ‘학교교육 정상화를 위한 2008학년도 이후 대학입학제도 개선방안(시안. 2004.8.)’ 발표 이후, 권역별 공청회(4회), 대학총장, 시도교육감협의회 등 다양한 의견 수렴을 거쳐 마련한 최종안(2004.10.28.)을 발표하였다.

2) 주영호·김상철, 학생부종합전형 정책분석 및 개선방안, 교육행정학연구 제35권 제1호, 2017.4, 144면.

3) 교육부(2007~2020), 연도별 고교교육기여대학지원사업 선정결과 발표 보도자료 참조 후 재구성함.

면서 경쟁적으로 입학사정관전형을 도입하게 되었다. ‘입학사정관역량강화 지원 사업’은 사업 추진 의지와 도입 여건이 우수한 대학에 지원을 집중함으로써 대학별 입학사정관전형 모집 인원 확대에 긍정적으로 작용하게 되었으며(교육과학기술부, 2008.6.18.), 2013년 정부는 복잡한 대입전형으로 인해 비판 여론이 확산되자 『대입전형 간소화 및 대입제도 발전방안(시안)』(교육부, 2013.8.28)을 발표하면서 대입전형을 학생부위주전형(학생부교과, 학생부종합), 논술위주전형, 실기위주전형, 수능위주전형 등으로 구분하고, 대학별로 수시는 4개 이내, 정시는 2개 이내로 전형방법을 간소화하였으며, 이후 2015학년도부터 입학사정관전형은 학생부종합전형으로 명칭이 공식적으로 변경되었다(교육부, 2013.9.24.). 이처럼 입학사정관전형을 토대로 시행중인 학생부종합전형은 정부가 학생·학부모 부담 완화, 고교 교육정상화, 대학의 학생 선발 자율성과 다양성 보장, 고교-대학 연계 강화 등의 정책 목표를 명시화하면서 대입제도 발전을 위해 추진되고 있는 주요 대입 정책으로 볼 수 있다.⁴⁾

한편 2016년 시행되는 고교교육 정상화 기여대학 지원 사업부터 매년 사업 선정을 하던 것에서 한번 선정 시 2년간 지속될 수 있도록 하여 고교교육 정상화 지향 입학생을 연속성을 가지고 안정적으로 수행할 수 있도록 개선하였다.⁵⁾

2. 대학입학제도의 공정성 강화

한국의 2007학년도 대학입시에서부터 점차적으로 도입되기 시작한 입학사정관제 전형은 현재의 학생부종합전형으로 명칭이 변경되어 오면서 대학입시제도의 중추적 핵심을 차지하고 있다. 입학사정관제는 대학의 자율성과 공교육 정상화라는 가치 실현을 위한 방안으로 정부의 지지를 받아온 동시에 대학입시에서 창의적이고 잠재력이 우수한 인재 선발과 사회적 소외계층 학생에 대한 대학교육 기회 확대에 기여할 수 있다는 점에서 학생과 학부모를 비롯한 국민의 지대한 관심을 이끌었다. 그러나 사실상 한국에서 입학사정관제 도입기부터 현행 학생부종합전형 체제에 이르기까지 그에 대한 기대와 우려는 끊임없이 상충되고 있는 상황이다.

다만, 최근 대학입시에서의 학생부종합전형(이하 학종)에 관한 논란을 확대해서 본다면 한국사회의 대학평가시스템에 대한 관심과 기대치의 현주소를 보여주고 있다. 지난날 한국사회의 변화와 발전의 흐름은 학교를 둘러싼 교육제도 전반의 외연 확장 및 내적 성장과 함께 했다. 특히 교육제도의 변화와 발전은 과도한 교육열과 치열한 교육경쟁을 동반하며 학생선발 및 대학평가시스템에 대한 끊임없는 담론의 형성과 변화를 낳고 있는 실정이다.

되돌아보면, 한국교육에 있어 평가시스템과 관련한 논란은 구체적 성격과 내용에 있어서는 엄밀한 차이가 있으나, 과거 ‘무준파동6)’, ‘창칼파동7)’ 과 같은 뜨거운 논쟁으로부터 오늘

4) 주영호·김상철, 앞의 논문, 144-145면.

5) 교육부, 2016년 고교교육 정상화 기여대학 지원 사업, 60교 선정, 보도자료, 2016.05.19. 참조.

날 ‘학종 논란’에 이르기까지 지속되며 중등교육을 넘어 고등교육 차원의 평가시스템에 대한 논쟁과 담론으로 광범위하게 확장되어 오고 있다.

지금 한국교육에 있어 가장 중요한 평가시스템에 관한 논란은 단연코 대학 입학사정관과 관련한 제반 평가임은 주지하는 바이다. 지난 10년간 한국의 많은 대학들은 입학사정관제를 비롯해 현재의 학생부종합전형에 이르기까지 입시전형의 공정성과 투명성 확보를 위해 다각적인 연구와 노력을 해 오고 있다. 또한 고교와 대학 간 입시 연계 네트워크를 유지하며 대입 지원자를 위한 정보의 접근성과 수월성 제고를 위한 노력도 꾸준히 해오고 있는 실정이다.

오늘날 대졸실업 문제, N포 세대와 같은 사회문제가 가시화되었음에도 불구하고, 남다른 가족주의와 각별한 자녀사랑에 바탕을 둔 열띤 교육열과, 대학교육이 사회계층 이동에 미치는 영향에 대한 믿음이 여전히 강한 국내의 현실을 감안할 때 입학사정관제를 위시로 한 대입전형체제는 개인 및 가족 차원을 넘어 사회적으로 갖는 의미는 실로 지대하다고 볼 수 있다.

그럼에도 불구하고 최근 불거진 학종 불신 논란은 입학사정관이 주관하는 학생부종합전형이 사회적 신뢰와 공감대를 형성하는데 일정한 한계가 있었고, 대학이 향후 입시 전형에 관한 더 많은 노력을 필요로 함을 각인시켜 주는 한편, 일선 고교 역시 학생생활기록부 기록 및 관리에 대한 공정성 및 신뢰도 확보를 위한 제도적 보완과 노력이 수반되어야 함을 일깨워 주고 있다.

여기서 학생 선발이란 관점과 관련해서 볼 때 고교현장에서는 일부이긴 하나 여전히 대학이 신입생을 선발할 때 성적 상위 학교와 학생만 우수하다고 생각하는 경향이 있다고 보고 있으며, 이는 사실상 고교 등급제를 불허한 국가교육정책의 근본⁸⁾을 훼손할 우려가 있을 뿐만 아니라 미래지향적인 다양한 인재선발 방식과는 거리가 있다.

주지하다시피 미래사회의 대학이 필요로 하는 우수한 학생은 성적중심의 교과 위주 지식과 편협한 재능만을 가진 학생이 아니라, 우리 사회구조가 복잡해지고 급변하듯이 학생의 다양한 학습경험과 교육배경, 다양한 소질, 다기한 재능 등이 종합적인 관점에서 평가되어야 한다.

또한 대학은 선발과 교육에 있어서 사회적 약자 배려와 지역의 기회균등이란 사회적 책무를 이행함으로써 사회발전 내지 공동체발전의 중핵이 되어야 한다. 고교교육과정 편성 및

6) 무즙 파동(무汁 波動)은 1964년 12월 7일에 치른 서울특별시 지역 前期 중학교 입시에서 무즙과 관련된 시험문항에서 복수 정답을 인정해야 하는지에 대한 논란이 벌어졌던 사건을 부르는 말이다.

7) 창칼 파동은 1967년 12월 1일 치러진 1968학년도 대한민국 중학교 입학시험에서 야기된 복수 정답 사건이다.

8) 즉, 이른바 3불 정책(三不政策)과 관련이 있는바, 이는 1999년에 도입된 우리나라의 대학 입시제도 및 공교육 제도의 근간을 형성하는 교육 정책의 핵심으로 ‘기여 입학제’, ‘본고사’, ‘고교 등급제’의 3가지를 금지하는 것을 말한다.

운영은 사실상 단위학교의 구조적 여건과 역량으로부터 상당한 영향을 받는다. 따라서 학교 교육과정 편성 및 운영의 구조적 특징으로 인한 학생들의 선택과목 수강 여부 등에 유불리가 발생하고 이는 학생 선발에 있어 학교평가의 영향력이 작동할 수 있는 여지가 크기 때문에, 구조가 아닌 행위에 초점을 둔 학생 선발의 필요성이 강조된다.

그러나 이 같은 사회적 기대와 달리, 입학사정관이 주도하는 ‘학생부종합전형’에 대해서 다음의 한 교육감 인터뷰 사례에서 나타나듯이 냉엄한 비판이 가해지고 있는 것이 현실이다(스카이데일리, 2018.2.7.)⁹⁾.

따라서 대학 본연의 기능과 역할이란 관점에서 단순히 성적우수자만 선호하는 관점에서 벗어나, 미래사회의 변화에 대응할 수 있는 유연한 사고와 협업 능력을 갖춘 인재 양성을 위한 교육적 혁신을 선도하는 대학의 기능과 역할이 무엇인지 고민할 필요가 있다. 또 이를 위한 가장 기초가 되며 중요한 하나가 입학사정관 스스로 사회적 책무와 직무윤리에 대한 확고한 인식과 실천의지를 갖추는 것임을 부인할 수 없다. 즉, 이러한 학종 논란과 관련한 제반 상황의 근본 원인은 무엇보다 입학사정관의 전문성과 관련한 사회적 책무성과 업무수행에 있어서의 공정성에 관한 논란에 있다.

더구나 최근 전문직의 전문성과 사회적 책무성을 제고하기 위한 방안으로 전문가 윤리에 대한 사회적 관심이 높아지고 있는 추세이며, 전문가 윤리의 맥락에서 볼 때 대학입학사정 업무는 어떠한 전문직보다도 고도의 윤리성이 요구된다.¹⁰⁾

다시 말해서 학생들의 다양한 능력과 잠재력을 공정무사하게 판단하고 대학의 교육적 지향점에 부합하는 인재를 발굴 및 선발하는 입학사정관의 역할수행에서 전문성을 바탕으로 한 사회적 책무성과 직업 윤리성 확보는 매우 중대한 시대적·사회적 관심사이자 현안 과제인 것이다.

그럼에도 불구하고 국내 입학사정관제도와 관련한 도입과 운영원리 및 실태에 관한 선행 문헌들이 제법 축적되어 있는 반면에 입학사정관의 사회적 책무와 직업윤리에 대한 직접적인 국내 선행 연구는 매우 미미한 수준이다.

따라서 본 논문은 대학 입학사정관의 사회적 책무와 직업윤리를 종합적으로 고찰하는데 목적이 있다. 이를 위하여 문헌조사법을 통해 선행 문헌들을 검토하여 입학사정관의 사회적 책무와 직업윤리에 관한 주요 개념 및 의의를 정리한다. 그리고 입학사정관 윤리강령의 국내·외 실제 사례에 대한 내용분석을 통해 입학사정관의 직업윤리가 갖는 함의와 함께 보완할 점을 살펴보고자 한다. 이를 통해서 대학 입학사정관의 사회적 책무성 제고와 입학사정관 윤리에 관한 지침을 더욱 내실화하는데 기초가 될 것으로 기대한다.

9) 김진강, “서울대 학생부전형 입학 대폭 축소”[전문] 조희연 교육감, “학부모들 불신 높아” …공론화위서 개선안 논의 제안, http://www.skyedaily.com/news/news_view.html?ID=70479(2021.6.7. 방문일자)

10) 유현실·김봉환, 대학입학사정관의 직업윤리 탐색, 한국교육 제36권 4호, 2009, 51면.

Ⅱ. 입학사정관제도에 대한 선행연구 검토

1. 국내 연구

국내의 주요 선행연구로서, 전문가 역량이론에 기초한 전문가윤리의 관점에서 대학입학사정관의 직무윤리와 세부 윤리규정을 조명하고 있다.¹¹⁾

전문가 윤리는 전문가 역량을 구성하는 핵심요소이자 전문성과 사회적 책무성을 제고하기 위한 방안이며, 특히 대학입학사정 업무는 그 어떠한 전문직보다도 고도의 전문성과 공정성이 요구되는 윤리성을 갖추어야 한다.

또한 입학사정관에게 있어서 가장 중요한 윤리적 준거 중 하나가 전문성인 바, 입학전형 자료를 엄정하게 검토해낼 수 있는 전문성을 갖춘 입학사정관만이 능력과 잠재력을 고루 갖춘 학생들을 올바르게 선별해낼 수 있는 윤리적 전문가가 될 수 있다. 즉 입학사정관의 전문성은 입학사정관 직무윤리의 근간이 되는 가치이다.

한편, 유현실·김봉환(2009)의 연구는 대학입학사정관 윤리 자체의 개념 규정, 윤리의 적용 범위, 입학사정관 직업윤리의 세부 항목을 제시하고 있는데 다음과 같다.

첫째, 입학사정관 윤리란 대학에서 학생선발전형을 담당하는 입학사정관이 지원자의 다양한 능력과 역량을 공정하게 판단하고 대학이 추구하는 가치에 부합하는 인재 선발을 위해 요구되는 윤리적 역량을 말한다.

둘째, 입학사정관 윤리의 적용범위는 대학의 입학사정과 관련된 비상근 입학사정관(교수 위촉입학사정관 및 교수입학사정관)에게 모두 적용되며 나아가 퇴직한 입학사정관에게도 일정기간 동안 준용될 필요가 있다.¹²⁾

셋째, 입학사정관 직업윤리의 세부 항목으로는 7개의 대학입학사정관 윤리 범주(일반적 윤리, 전문성, 공정성, 홍보, 상호신뢰, 정보보호, 자기계발)와 1개의 고등학교 윤리 범주(고등학교 윤리지침)를 제시한다. 이는 다음과 같다.

입학사정관 직업윤리 범주¹³⁾

범주 구분	세부 항목	내용
대학입학사정관윤리	일반적 윤리	학생의 권익에 대한 봉사, 외부 간섭으로부터의 배제, 사정관으로서의 품위 등 입학사정관으로서 갖추어야할 가장 기본적/포괄적 윤리 원칙

11) 유현실·김봉환, 앞의 논문, 51면.

12) 대학은 고등교육법 제34조의3 및 학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률 제3조에 따른 인사·복무 등 관리 지침 등 관련 규정을 마련하여 운영하고 있다.

13) 유현실·김봉환, 앞의 논문, 59면을 재구성함(61-64면은 대학 및 고교의 윤리 범주에 따라 총 54개의 하위 윤리 항목을 더욱 구체적으로 구성하여 제시하고 있다.)

범주 구분	세부 항목	내용
	전문성	입학사정 전문가로서의 전문적 업무수행 능력
	공정성	입학사정 과정이 객관적이고 중립적으로 이루어져야 한다는 원칙
	홍보	학생 선발 과정에서 입학 관련 정보의 외부 제공과 관련된 윤리적 원칙
	상호신뢰	입학사정관이 학생, 학부모, 교사, 관련 전문가 등과 관계하면서 지켜져야 할 서로간의 신뢰에 관한 윤리적 원칙
	정보보호	사정과정에서 다루게 되는 개인정보의 보호와 관련된 윤리적 원칙
	자기계발	전문가로서 자신의 전문성 발전을 지속적으로 추구하려는 윤리적 원칙
고등학교 윤리	고등학교 윤리지침	입학사정과 관련하여 고등학교에서 지켜져야 할 윤리적 원칙

특히 주목할 바는 위 표에서 보듯이 입학사정관의 윤리강령 제정과 준수는 대학과 고교 간의 원활한 의사소통과 상호 신뢰의 기반 위에서 공고히 될 수 있어야 한다는 것이다. 왜냐하면 윤리강령은 학생 선발 과정에서만 적용되는 것이 아니라, 입학사정관과 고교 및 교사가 연계하는 입시 초기 단계에서부터 전형 결과의 발표에 이르는 모든 활동 과정을 윤리적으로 올바르게 진행하겠다는 실천의지의 표명이기 때문이다.

2. 국외 연구

국외의 주요 선행연구로서, Rowatt & Rowatt(2000)은 122명의 고등학생을 대상으로 한 연구를 진행한 결과, SAT 점수·성적·일 경험·수상 경력 등과 같은 명확한 증거 관련 내용은 대체로 과장이 없었지만, 포부·성격·대인관계·관심분야 등 자신의 개인적 특성에 관해 기술하는 영역에서는 과장하는 경향이 높고, 이는 명문대학 여부와 상관없이 나타나고 있다.¹⁴⁾

이는 입학사정관을 위시로 하는 대학뿐만 아니라 지원자를 배출하는 고등학교에서도 높은 수준의 윤리성이 담보되어야 학생부종합전형이 정상화될 수 있음을 뜻한다.

이런 점에서 미국의 경우 미국 내 대학 입학담당자와 진학 담당교사 등 대학 입학 관련 전문가들이 주축이 되어 대학입학상담자협회(NACAC)를 설립하고 윤리강령(SPGP)¹⁵⁾을

14) Rowatt, A. J., & Rowatt, W.C. (2000). Willingness to use deception on a college application. In E. C. Loveland & J. Raynor (Eds.), *Journal of College Admission Ethics Series* (pp. 83-93). Alexandria, VA: National Association for College Admission Counseling.

15) 미국 대학입학상담자 윤리강령의 내용은 크게 홍보 및 선발과 관련된 윤리강령과 입학, 재정지원, 시

매년 제정 및 선포하고 적극 홍보함으로써 구체적으로 실천행동(필수 실천행동과 최선 실천행동)을 이끌고 있다는 점을 주목할 필요 있다.¹⁶⁾

향후 윤리강령은 대학과 고교가 공유하고 협력하는 가운데 윤리적 원칙에 입각한 공정한 입시를 위한 상호 행동 강령으로서 보완됨이 마땅하며, 이는 대학과 고교간의 신뢰관계를 질적으로 변화시킬 것으로 기대된다.

아울러, 윤리강령과 관련해서 특별히 강조할 사항은 모든 지원자가 대학에 관한 정확한 정보를 차별 없이 제공받을 권리, 지원자 자신의 개인 정보를 전형절차에서 충분히 보호받을 권리, 그리고 대학이 사전 안내한 평가기준 및 원칙에 따라 공정한 평가를 받을 권리 등이 있음을 충분히 인식하고 그에 따른 학생의 권리가 세부 원칙과 지침에 따라 적극적으로 보장되어야 한다는 것이다.

3. 선행연구의 시사점

입학사정관제에 관한 주요 선행연구에 의하면, 입학사정은 인재의 다양성을 사회적 다양성으로 확대하고, 고교 교육과정을 개인적 역량을 파악하는 수준에서 반영하여 사교육의 영향을 최소화함과 동시에 고교등급제에 대한 불신을 해소함으로써 대학의 책무성을 증진해야 함을 강조하고 있다.¹⁷⁾ 또 입학사정관제의 정성적 평가에 있어서 진실한 데이터와 명확한 공시를 통하여 공정성 있는 선발로서 책무성이 확보된 합리적 기준의 마련이 시급함을 요구하고 있다.¹⁸⁾ 이 같은 강조와 요구는 현재에도 일선학교 현장에서 계속되고 있다.

대학차원에서도 입학사정관제에 바탕을 둔 학생부종합전형에 대한 평가와 개선방안에 관한 연구에 꾸준히 노력하고 있다.

‘2018 고교교육 기여대학 지원사업 연구보고서’에 의하면, 학생부종합전형이 고교 공교육 정상화에 기여하고 있는가에 대한 부정적인 판단(전체적으로 평균이하)이 많았으며, 고등학생들의 창의적 체험활동 관련 학교 의존도를 높이는데 영향을 미치지만, 계층 간 교육격차를 심화시키며 대학입시 부담을 가중시킨다는 인식이 큰 것으로 나타나 있다.

또한 해당 보고서는 고교 교원들의 의견을 바탕으로 학생부종합전형의 문제점을 제시하고 있는데 요약하면 다음과 같다.

협과 관련된 윤리강령으로 구성되어 있다.

16) Rapelye, J. L. (1999). “Who Are We Now?” In E. C. Loveland & J. Raynor (Eds.), *Journal of College Admission Ethics Series* (pp. 15-28). Alexandria, VA: National Association for College Admission Counseling.

17) 양성관, 대학입학사정관제의 특징 및 개선방안 분석: Cooper 등의 4차원 정책분석모형을 사용하여, 교육정책학연구 제16집 3호, 2009.

18) 오경희·김희용, 입학사정관제의 합리적 기준에 대한 고등학교 교사들의 인식과 제언: 부산지역 교사들을 중심으로, 교육의 이론과 실천 제15권 2호, 2010.

학생부종합전형의 문제점에 대한 의견으로 ① 학생부종합전형에 의한 대입 선발의 심사와 평가 및 이를 수행하는 입학사정관의 자격에 대한 신뢰성과 투명성에 문제가 있다. ② 사교육 확대와 대입수요자의 빈부격차에 따른 교육 불균형이 있다. ③ 고교 학교생활기록부가 사실에 근거하여 기록되지 않는 신뢰성의 문제가 있다. ④ 고교 교사 간 학교생활기록부 기록·관리 역량 차이에 의한 학생들의 피해가 초래되고 있다. ⑤ 학생부종합전형은 교사와 학생 간의 갈등 유발, 비교육적인 경험 초래, 성격에 비중을 두어 합격과 불합격을 결정하는 등 다양한 문제점을 유발하는 대입제도이다. ⑥ 교사의 학교생활기록부 기록·관리에 큰 부담을 주는 대입제도이다. ⑦ 그 밖에 입학사정관제 도입 본연의 취지를 살리기, 면접 시스템 개선, 특성화고 교육과정에 대한 고려와 개선 등이 있어야 한다.

또 보고서는 입학사정과 관련한 학생부종합전형의 개선 방안으로 ① 대입 전형 평가의 신뢰성/공정성 확립, ② 공정하고 수월하게 학교생활기록부 기록·관리하는 시스템 구축, ③ 고교의 대입 교육 정상화를 위한 대입 프로그램의 고교 현장화로 사교육 유발 요인의 최소화 및 교육 불균형 해소, ④ 전 대학이 공통으로 적용하는 전형 평가 요소와 방법의 제도화, ⑤ 자기소개서, 추천서 및 활동보충자료의 폐지, ⑥ 정성종합평가의 공정성 제고를 위한 공개 및 점검 시스템 구축, ⑦ 입학사정관제 도입 취지의 재생을 정책 제언하고 있다.

이는 입학사정관의 입장에서 볼 때, 사회적 책무와 윤리적 측면 모두에서 시사하는 바가 크다. 특히, 대학 입학 사정에 있어 평가의 신뢰성/공정성 확립, 전형 평가 요소와 방법의 제도화, 정성종합평가의 공정성 제고를 위한 공개 및 점검 시스템 구축, 사정관제 도입 취지의 상기는 입학사정관이 담당할 막중한 사회적 책무와 엄격한 직무윤리에 대한 제고를 요구한다.

결과적으로 입학사정관 전형에 대한 사회적 우려를 해소하기 위해서는 학생 선발과 관련한 더욱 투명한 기준과 원칙을 제시하고 합격생들의 선발 근거 및 이유에 대한 의미 있는 정보를 제공할 필요가 있다. 또한 전형과정을 운영하는 입학사정관 스스로도 더욱 엄격한 사회적 책무성을 갖춰나가야 한다. 또 대학과 지원자들 사이의 신뢰 형성이야말로 입학사정관제의 정상화 여부를 결정하는 가장 중요한 기준의 하나임을 상시 인식하고 이에 대한 지속적인 실천의지와 이행이 요구된다.

Ⅲ. 입학사정관의 사회적 책무 및 전문성 강화

1. 사회적 책무

입학사정관은 학업성적 및 다양한 전형자료를 종합적으로 검토하여 학생의 능력과 잠재

력 및 다양한 소질을 평가하고 입학여부를 판단하는 전문가로서, 그 수행직무는 다음과 같다.

① 해당 분야에 대한 전문성을 활용하여 대학입학 전형의 전부 또는 일부에 참여한다. ② 지원자의 학업성적뿐 아니라 개인 환경, 특기, 대인관계, 논리력, 창의력, 소질, 잠재력 등을 종합적으로 평가하여 선별한다. ③ 학교생활기록부, 시험성적, 각종 서류를 검토한다. ④ 필요 시 면접을 진행하기도 한다.¹⁹⁾

이를 토대로 할 때 입학사정관의 사회적 책무는 사실상 대학 차원의 ‘자율성’과 ‘사회적 책임’이 접점을 이루는 영역에서의 사회적 합의에 기초한 규범적이면서도 실천적 영역이다.

(가) 당위성과 포괄성

먼저 입학사정은 대학의 미래경쟁력을 비롯한 국가 사회적으로 미래적 가치를 준비하고 담당할 인재를 선발한다는 사회적 책무성을 지님과 동시에 입학사정관이란 직위에서 기인한 평가 고유 권한 행사 및 사무 처리에 있어서 공정성과 형평성, 그리고 타당성을 확보해야 하는 엄중한 사회적 책무를 지닌다.

대학입시에 있어서 객관성 위주의 공정성 개념(성적과 같이 객관적으로 드러나는 증거 외에는 다른 증거는 인정하기 어렵다는 인식의 개념)에 치우쳤던 과거와 달리, 오늘날 공정성 개념은 형평성과 타당성 등을 함께 고려하는 것으로 재해석되고 있다. 입학사정의 공정성이 교육의 형평성뿐만 아니라 사회정의의 실현까지 맞물려 있기 때문에 입학사정관제의 순기능을 위해서는 공정성과 신뢰성 확보 이외에도 제반 요소들이 행위원칙으로 함께 구축되어야 함을 강조한다.²⁰⁾

(나) 형평성 및 타당성

형평성이란 동일한 것은 동일하게 취급하는 수평적 의미의 절차적 공정성이 적용되는 동시에 서로 다른 상황에 있는 사람들은 서로 다르게 취급하는 것을 의미하는 수직적 의미의 분배적 공정성이 존재한다(매일경제, 2017.4.27.)²¹⁾.

19) 한국고용정보원, 2020 한국직업사전(통합본 제5판), 955면.

20) 권수현, 입학사정관제의 한계와 가능성 그리고 입학사정관의 윤리, 사회와철학, 제33호, 사회와철학 연구회, 2017, 129면.

21) 문호현, [술술 읽는 법학이야기] “같은 것은 같게, 다른 것은 다르게” 평등권의 의미, <https://www.mk.co.kr/news/economy/view/2017/04/284967>(2021.6.5.방문일자). 헌법 제11조 제1항, 앞부분에는 ‘모든 국민은 법 앞에 평등하다’고 하여, 우리나라 법의 적용 대상이 되는 모든 인간을 원칙적으로 공평하게 다루어야 한다는 일반적 평등원칙을 내세우고 있다. 다만 헌법이 말하는 평등은 모든 사람에게 일체의 차별을 해서는 안 된다는 취지의 ‘절대적 평등’이 아님을 유의해야 한다. 즉 우리 헌법은 어떤 차별에 대한 ‘합리적 근거’가 있을 경우, 그러한 차별은 허용한다는 뜻의 ‘상대적 평등’을 규정하

타당성이란 평가의 기준과 방법이 애초의 평가목표에 부합되도록 하는 것으로서, 예컨대 대학이 ‘성장가능성과 잠재력을 갖춘 인재’를 선발한다고 공지한 상태에서 평가방법은 내신 성적 혹은 수능 성적처럼 지원자의 능력 일부만 나타내거나, 성장 잠재력과는 관련성이 먼 다른 기준을 적용한다면 이 같은 평가는 타당하지도 않고 공정하지도 않다.

이 같은 공정성 관련 개념들 모두 적용되는 평가 기준 자체는 지원자가 이미 지니고 있거나 보여줄 수 있는 것에 한정되지만, 공정성과 관련한 가장 급진적인 이해는 미국, 일본의 대학 입학사정에서처럼 평가 주체의 필요를 적극적으로 선발 기준으로 개입시키는 것이다.²²⁾

사회 통합을 유도하는 또 다른 사회적 책무성을 강하게 요구받는 한국 대학 입시의 현실을 감안할 때 공정성 원칙의 재해석과 그에 따른 적용에 있어서는 숙고가 필요하다. 만일 공정성을 보다 유연하게 해석한다면 공정성이 내포하고 있는 객관성 외에 형평성, 타당성, 적합성과 같은 새로운 개념을 추가하여 재해석하는 것을 뜻한다.

(다) 적합성

적합성이란 평가 주체가 지원자의 능력, 자질, 가치관 등이 응시하는 모집단위나 대학에 적합한지, 그렇지 않은지를 주관적으로 판단하는 것을 의미한다. 예컨대 다음과 같은 상황을 가정하도록 하자.

특정 교육 철학 및 프로그램을 운영하는 대학에서 지원자가 수능 성적이나 특기능력과는 별도로 해당 교육철학과 프로그램에 대한 깊은 반감을 가지고, 이를 지원서나 자기소개서 및 면접 등에서 적극적으로 표시할 경우 해당 학생과 대학은 적합성이 크게 낮다고 할 수 있는가? 또한 지원하는 대학 및 학과에서 중요하게 여기는 역량과 자질을 갖췄다고 주장하는 지원자의 서류를 살펴본 결과, 그보다는 다른 영역에서 우수한 능력을 보유하고 있다고 판단되는 경우 그 학생과 대학 및 학과와의 적합성은 떨어진다고 할 수 있는가?

만일 이에 대해 그렇다고 하고자 한다면, 이와 관련한 형평성이나 타당성, 적합성은 대학이 평가기준을 수립할 때 평가 목표를 명확히 설정하고 이를 지원 학생과 고교, 학부모들에게 사전에 널리 안내되어야 한다. 또한, 안내한 내용에 부합되는 평가기준을 그대로 적용하여 시행했을 때에 비로소 정당한 것으로 판단된다.

사실상 형평성과 타당성, 그리고 적합성은 입학사정관제 체제에서 더욱 능동적이며 적극적인 조치로써 구현해야 할 요소임이 분명하다. 대학 입시의 선진화와 대학 경쟁력의 강화,

고 있다.

22) 입학사정관제의 도입과 시행 경험을 축적하고 있는 미국과 일본의 대학들은 대학과 지원자 간의 적합성(대학 교육과정과 학내 문화, 교육 철학 등과 지원자의 성향이나 특기, 자질 등의 적합 여부 등)을 매우 중요한 평가기준으로 채택하고 있음.

학생들의 성공적인 대학 생활을 위해 적합성은 향후 궁극적으로 선발 정책에 포함시킬 수 있는 중요한 요소이다.

다만, 적합성은 대학과 지원자가 쌍방에 대한 풍부한 정보를 가지고 서로의 적합 정도를 판단할 수 있어야 하며 이를 선발 기준의 일부로 대학들이 채택하는 것에 대하여 지원자와 학부모, 고교 그리고 사회 전반의 이해와 수용이 필요하다.

한편, 입학사정관의 사회적 책무는 대입 지원 학생들에 대한 세심한 관찰과 성찰이 수반될 필요가 있다. 즉, 입학사정관에 의한 선발은 학교는 물론 사회전반에 교육적 의미와 사회 변혁적 가치를 내포한다.

대학입시에 응시하는 학생들이 일선 학교 현장 등에서 어떤 마음과 고민을 가지고 어떤 교육과 스스로의 노력을 기울여 왔는지를 살피고 공감하는 한편, 미진하거나 왜곡된 측면을 직시하고 새롭게 보완될 필요가 있는 교육적 요소 및 과제를 발굴하고 사회적·정책적 담론 형성에 기여함으로써, 교육제도의 방향과 실천내용에서의 정상화와 선진화에 기여할 책무가 있다.

왜냐하면, 대입제도는 단순히 선발을 위한 도구적 수단이 아니라, 교육의 본질을 위한 관점에서 의미를 정립해나갈 필요가 있기 때문이다. 더 나아가 입학사정관을 고교와 대학 간의 교육과 선발이라는 이원적 교육체제를 하나의 진로 및 진학이라는 전체의 교육적 과정으로 연결하는 공공형 입시전문가로서 전문적으로 육성하고, 입학사정관의 역할 수행에 수반되는 공정성과 타당성에 대한 신뢰를 교육적 환경을 비롯한 전체 사회적으로 공고화되도록 할 사명이 있다.

다시 말하면, 입학사정관의 사회적 책무란 시대와 미래 정신을 갖추고 사회가 필요로 하는 우수한 인재 선발을 목표로 학종 등의 전형을 통해 고교 공교육의 정상화에 기여하고 사회통합에 기여해야 할 책무성을 의미한다고 볼 수 있다.

2. 전문성 강화

입학사정관은 ‘학생선발전문가’ 또는 ‘대입전형전문가’로 정의되고 있으며, 한자로 入學査定官, 영어로 admission officer를 사용한다. 한국대학교육협의회는 입학사정관에 대해 대학이나 모집단위별 특성에 맞는 학생을 선발하는 것을 목적으로, 고교 및 대학의 교육과정을 분석하여 관련 정보·자료를 축적·관리하고, 효과적 전형방법을 연구·개발하며, 다양한 전형자료를 심사·평가하여 개별 지원자의 입학 여부를 결정하고, 입학생 및 재학생의 학업과 학교 적응을 지원하는 전문가라고 정의하고 있다. 대학에 따라 ‘입학전문연구원’ ‘입학사정원’ ‘입학전문관’ 등 약간씩 차이는 있지만 보통 입학사정관으로 불리고 있다.

미국 대학의 입학처 직원처럼 한국의 입학사정관은 학생 선발과정에 참여하여 서류심사를 전문적으로 하는 리뷰어(reviewer), 혹은 리더(reader)의 역할도 포함한다. 단순히 입시

에서 서류평가만 하는 게 아니라 전형 전에는 연구와 개발을 중심으로 하고 전형 후에는 신입생에 대한 사후관리, 각종 데이터분석 등 자료를 취합하여 피드백 하는 업무도 하게 된다. 이러한 업무를 하기 위해 입학사정관은 고등학교 교육현장에 대한 충분한 이해를 갖고 있어야 하며, 동시에 대학이 어떠한 인재를 선발하여 어떻게 교육할지 대학의 건학이념과 교육특성을 숙지하고 있어야 한다. 뿐만 아니라 학생의 능력을 학업성취의 측면에서만이 아니라 개인의 소질과 잠재능력을 종합적으로 평가할 수 있는 안목과 전문적인 평가 능력을 갖추고 있어야 한다.²³⁾

대학의 입학사정관의 '전문가(specialist)'로서의 역할 여부를 살펴보기 위해 그들이 대학 내에서 하는 업무를 정확히 살펴볼 필요가 있다. 입학사정관의 개념과 지위에 따라 입학사정관의 주요 업무는 기존의 선발 방식이나 입학처의 역할과는 다른 접근이 필요하다.²⁴⁾ 기존의 특정된 입학업무 수준을 넘을 수 있는 독립된 전문가를 채용하여 그들로 하여금 학생 선발 과정을 담당하게 한다는 발상은 이러한 필요성에서 나왔다. 입학사정관이란 바로 이러한 필요에 부응하는 전문가를 지칭하는 것으로, 이들을 통해 학생을 선발하는 방식이 '입학사정관제'인 셈이다.²⁵⁾

대학들이 공지고 있는 입학사정관 주요 업무의 공통점은 첫째, 입학사정관전형의 연구 및 개발이다. 입학사정관은 대학의 기본계획을 수립하는 과정에서 입학사정관전형으로 선발할 모집단위의 특성을 파악하고 그러한 적격자를 발굴하기 위한 전형방법과 전형요소, 그리고 세부적인 전형기준 등을 마련하게 된다. 둘째, 입학상담 및 홍보이다. 전형계획이 수립되면 그에 따른 기본계획과 모집요강이 만들어지고 이를 근거로 해서 고등학교나 교육기관 등에 입학설명회를 통해 해당대학의 전형에 대해 설명하고 상담을 하게 된다. 셋째, 서류 및 평가에 대한 사전 교육훈련이다. 서류심사를 위해 학생부의 이해, 평가방법, 고교의 교육과정 이해 등 서류를 읽고 이해할 수 있는 방법 등을 교육받게 된다. 또한 교육이 끝나면 직접 모의평가를 통해 실수를 줄이고 평가기준의 공정성 및 객관성을 확인 하는 시뮬레이션을 거친다. 이러한 교육훈련은 대교협에서 정해진 공통의 교육연수시간을 충족해야만 평가에 투입될 수 있다. 넷째, 고교-대학 연계사업이다. 이는 대학교육과 고등학교 교육의 연계성을 높이고 전공 탐구를 통해 우수한 인재를 사전에 유치하겠다는 취지로 진행되고 있다. 고등학생을 대상으로 전공체험교실, 전공동아리 탐방, 진로탐색활동, 전공특강 등으로

23) 박혜경, 입학사정관의 역할과 임용에 관한 법적검토, 교육법학연구 제25권 3호, 대한교육법학회, 2013.12, 54면.

24) 기존 입학관리처 및 입학본부의 역할은 학교 및 입시홍보, 시험 선발 일정 및 학과별 선발인원 공표, 계량화 되어 있는 프로그램을 통한 시험점수의 합산 및 합격자 발표, 관련 공문 수발신 등이 주된 업무였다. 이는 전문가(specialist)로서의 역량이 아닌 행정을 담당하는 일반가(generalist)의 능력을 요구하는 업무의 특성들이다.

25) 정광희, 입학사정관제의 성공적 정착방안 탐색, 제3회 청람교육포럼·제44차 KEDI 교육정책포럼, RRM 2009-19, 한국교육개발원, 2009, 9-10면.

학생들은 자신의 적성을 발굴하고 흥미를 찾아나갈 수 있다. 이러한 과정을 통해 공교육의 정상화에 일부 기여할 수 있게 된다. 다섯째, 신입생을 대상으로 한 추수관리 사업이다. 추수관리 사업은 입학특강, 학교적응 프로그램, 멘토링 및 튜터링 프로그램, 신입생 간담회 등 입학사정관전형으로 대학에 입학한 학생들의 대학생활 적응도, 학교 및 학업의 만족도, 학업성취도를 높여서 선발의 효율성을 꾀함과 동시에 선발 이후의 교육과 졸업까지도 관심을 갖고 지원하겠다는 의지이다. 선발과 함께 학업과정을 꾸준히 관찰하고 연구해서 차기년도 입학전형을 계획하고 수립하는 데 반영한다.²⁶⁾

이러한 입학사정관의 주요업무는 대학의 규모, 학생선발규모, 입학사정관의 수, 입학사정관실 또는 입학사정팀의 독립성 유무 등에 따라 업무의 중요도에 차이가 있다. 대학과 학생 선발의 규모가 큰 경우, 입학사정관은 주로 전형연구와 평가 방법 등 전문성을 요구하는 업무수행이 많다. 지방의 소규모 대학이나 학생선발규모가 작아서 입학사정관실이 별도의 독립기구로 구분되어 있지 않고 기존의 입학팀에 합류하여 업무를 하는 경우, 입학사정관의 고유 업무와 과거의 입학업무 간에 구분이 애매하여 조직 내에 갈등이 발생하기도 한다.²⁷⁾ 한편, 입학관계자들의 입학업무 전반에 관한 설문조사 결과에서 보면, 이러한 입학사정관의 업무 중에서도 가장 중요한 업무는 ‘비교과영역 학생부평가’와 ‘입학전형 관련연구’로 나타났다. 그리고 ‘입학 홍보’는 상대적으로 덜 중요하게 생각하고 있는 것으로 드러났다.²⁸⁾

지금까지 살펴본바와 같이, 입학부서에서 근무하는 입학사정관은 전통적인 ‘입학행정’을 담당하던 generalist로서 행정직원이 아닌 특수성과 전문성을 요하는 specialist로서 역할을 수행하고 있음을 알 수 있다. 따라서 입학사정관은 전형 연구와 학생선발을 주요 업무로 하는 대입 ‘전문가’로서 행정가와 연구원의 중첩적 개념을 갖고 있는 것으로 정의할 수 있다.

IV. 공적업무 수행자로서의 직무윤리 및 공정성 확보

1. 직무윤리와 윤리규정

입학사정관에 의한 선발방식은 그 제도의 취지 상 정량적인 평가보다는 정성적인 형태의 다양한 평가 자료를 가지고 지원자의 정보를 주관적이고 종합적으로 평가하는 평가방법이다.²⁹⁾ 따라서 다양한 전형요소를 검토할 때에 편협하거나 불공정하지 않는 전문적 소양과

26) 박혜경, 앞의 논문, 56면.

27) 김미란, “고교-대학연계를 위한 대입전형 연구Ⅶ: 입학사정관제 성과분석모델 개발 및 운영보완방안 탐색”, RR 2010-21-2, 한국교육개발원, 2010, 206면.

28) 박혜립, “대학입학사정관제도의 현황과 발전 방안”, 교육방법연구, 제21권 제1호, 2009, 35면.

29) 전경애, 입학사정관 윤리교육 프로그램 개발에 관한 연구, 한국콘텐츠학회논문지 제12권 4호, 2012,

입학사정관 스스로의 높은 윤리성이 입학사정관제 운영에 있어서 매우 중요하다.

확대해서 보면 입학사정관의 직무윤리는 사회와의 상호작용, 선발 관련 윤리성과 책무성, 입학사정관 업무 관련 법적 책무와 같은 핵심영역을 도출할 수 있다.³⁰⁾ 한편, 입학사정관들이 전문성에 걸맞은 윤리의식을 갖추고 있는지를 매우 중요하다고 보고, 전문성에 바탕을 둔 자율성과 책임성에 따른 행위원칙으로서 공리주의, 칸트 윤리론, 롤스의 정의론을 빌어 학생부종합전형의 윤리적 토대를 제시하기도 한다.³¹⁾

특히 대입 전형을 주관하는 입학사정관에게 요구되는 직무윤리는 다음과 같이 대학 자체의 입학사정관 윤리규정 사례에서도 명료하게 나타나 있다.

입학사정관 윤리강령 준수 서약서

본인은 00대학교 건학이념, 교육철학 및 비전에 부합하는 우수학생 선발의 과정에 참여하는 전문가로서, 사명감을 가지고 맡은 바 모든 업무에 공정하고 성실하게 사회적 책임을 다하며, 입학사정관 윤리강령에 명시된 윤리 규칙을 준수할 것을 다음과 같이 서약합니다.

1. 입학사정관은 명예를 존중하고 그 직에 맞는 품위를 유지한다.
2. 입학사정관은 건학이념의 실현과 잠재능력이 있는 우수한 인재를 선발하기 위하여 양심에 따라 직무를 성실하고 공정하게 수행한다.
3. 입학사정관은 입학전형 전문가로서 관련 내용을 명확하게 숙지하고 직무수행 역량을 향상시키기 위해 노력한다.
4. 입학사정관은 입학사정관제도의 정착과 활성화를 위하여 입학사정관으로서 사명감을 가지고 성실하게 직무를 수행한다.
5. 입학사정관은 직무상 취득한 정보나 대학의 기밀 사항에 대하여 재직 중은 물론 퇴직 후에도 외부로 유출하지 않으며, 이를 이용하여 영리 또는 보수를 목적으로 하는 업무에 종사하지 아니한다.
6. 입학사정관은 모든 지원자가 혈연, 지연, 학연, 성별, 종교, 경제적 지위 또는 사회적 지위 등과 관계 없이 지원자의 능력에 따라서 평가받을 수 있도록 공정하게 그 직무를 수행한다.
7. 입학사정관은 입학전형 업무를 수행함에 있어 청렴해야 하며, 학생선발의 공정성에 관한 의심을 초래하거나 사정관으로서의 공정한 직무수행에 지장을 줄 수 있는 일체의 경제적 행위를 하지 아니한다.
8. 입학사정관은 고등교육법 제34조의3에 따라 퇴직한 날 이후 3년동안 학원을 설립하거나 취업할 수 없으며, 입시상담을 전문으로 하는 업체를 설립하거나 취업하지 아니한다.

출처: 한국대학교육협의회, <부록1> 윤리강령에 따른 준수 서약서³²⁾

485면.

30) 전경애, 앞에 논문, 491면.

31) 권수현, 앞에 논문, 146면.

이 같은 입학사정관 윤리강령 준수 서약서의 주요 직무윤리로는 공정하고 청렴한 업무수행을 기본으로 지원자 상담 및 선발업무 중 취득한 지원자 관련 개인정보와 전형자료의 내용에 대한 업무목적 외 사용 금지 및 비밀 유지에 대한 강조가 두드러진다. 이 같은 직무윤리를 좀 더 구체화해보면 다음과 같다.

첫째, 직무와 관련하여 취득한 본 대학교의 입학전형 관련 정보를 이용하여 개인의 연구실적 용도로 이용하거나 사적인 이익을 추구하는 등의 행동과 타인의 이익에 도움이 될 어떠한 행동도 하지 아니한다.

둘째, 학생선발과정이 종료되어 공식적인 합격자 발표가 있을 때까지 전형결과를 특정인에게 미리 공개하지 않아야 한다.

셋째, 개인정보 보호를 위하여 ① 입학과 관련된 모든 개인정보에 대하여 입학업무를 목적으로 필요한 최소한의 개인정보만을 적법하고 정당하게 수집하여야 한다. ② 입학과 관련된 모든 개인정보를 취급함에 있어 관련 당사자의 권리와 사생활 침해를 최소화 하는 방법으로 안전하게 관리하여야 한다. ③ 입학과 관련된 모든 개인정보를 제3자에게 제공하여야 할 경우 개인정보 보호와 관련된 ‘보안서약서’를 작성·수령하여야 한다. ④ 기타 입학과 관련된 모든 개인정보를 처리함에 있어 이 규정에서 정하지 아니한 사항은 「개인정보보호법」 및 「개인정보보호법 시행령」에 따라야 한다.

2. 법령 숙지를 통한 공정성 확보

한국대학교육협의회(이하, 대교협)는 「고등교육법」 제34조의5 및 「고등교육법 시행령」 제32조에 근거하고, 대교협 정관 제5장의3에 따라 「대학입학전형위원회」의 협의·조정을 통해 「대학입학전형기본사항」을 수립·공표하여야 한다.³²⁾ 본 사항은 「고등교육법」개정을 통

32) 한국대학교육협의회, 고교교육 기여대학 지원사업 관리·운영 계획(2021).

33) 제34조의5(대학입학 전형계획의 공표)

① 제10조에 따른 학교협의체는 매 입학연도의 2년 전 학년도가 개시되는 날의 6개월 전까지 입학전형에 관한 기본사항(이하 “대학입학전형기본사항”이라 한다)을 공표하여야 한다.

② 제34조제1항에 따른 대학의 장은 일반전형 및 특별전형을 공정하게 시행하고 응시생에게 입학에 대한 정보를 제공하기 위하여 매 입학연도의 전 학년도가 개시되는 날의 10개월 전까지 대학입학전형시행계획(입학전형자료별 반영비율을 포함한다)을 수립하여 공표하여야 한다. 이 경우 대학의 장은 대학입학전형기본사항을 준수하여야 한다.

③ 제1항 및 제2항에도 불구하고 대통령령으로 정하는 학교협의체와 대학에 대하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 대학입학전형기본사항과 대학입학전형시행계획의 공표시기를 달리 정할 수 있다.

④ 제1항 및 제3항에 따라 대학입학전형기본사항을 공표한 학교협의체와 제2항 및 제3항에 따라 대학입학전형시행계획을 공표한 대학의 장은 공표한 대학입학전형기본사항과 대학입학전형시행계획을 변경하여서는 아니된다. 다만, 관계 법령의 제정·개정 등 대통령령으로 정하는 사유가 있는 경우에는 대통령령으로 정하는 바에 따라 대학입학전형기본사항이나 대학입학전형시행계획을 변경할 수 있다.

해 제34조의5로 신설된 내용으로 지난 2014년에 규정되었다. 한편, 지금의 「대학입학전형기본사항」과 같은 성격을 띠는 것으로 과거에는 「대학입시기본계획」이 있었는데, 이에 대한 법적성격으로 “교육부장관이 매년 발표하는 「대학입시기본계획」은 교육법 제84조³⁴⁾에 규정된 교육부장관의 공·사립대학에 대한 지휘·감독권의 행사로서, 그 내용에 따라 법령의 범위 내에서 대학입시제도의 내용을 구체화하거나 보충하는 행정규칙의 성질인 것도 있고, 대학입시제도에 관한 국가의 기본방침을 천명하는 행정계획의 성질을 가지고 있는 것도 있다.”고 헌법재판소는 판시했다.³⁵⁾ 또한 「대학입학전형기본사항」을 대학이 준수하지 않을 경우, 대학의 입학전형과 관련된 사회적 책무성과 윤리성 확보를 위해 「대학윤리위원회(대학교협 정관 제5장의3제21조의4)」는 필요 사항에 대해 조사하고, 대학교협 이사회에 징계등의 필요 조치를 요구할 수 있으며, 또한 「고등교육법 시행령」 [별표4] ‘학생정원 감축’등 행정처분의 세부기준(제71조의2 관련)에 따라 제재를 받을 수 있다.

요컨대, 현행 대학입시의 모든 절차와 과정은 「대학입학전형기본사항」에 근거하여 이루어지고 있으며, 「대학입학전형기본사항」은 법률과 시행령에 근거를 두고 수립·시행되고, 「대학입학전형기본사항」을 준수하지 않는 대학은 법적 불이익과 제재를 받을 수 있다.³⁶⁾ 여기서 주목할 점은 대학입시의 전 과정은 법이 정하고 있는 ‘공적(公的)업무’라는 점이다.

‘공적(公的) 성격’을 갖는 「대학입학전형기본사항」의 세부내용으로 ‘대학입학전형기본사항 원칙’이 있는데, 2018년 8월 30일에 발표된 「2021학년도 대학입학전형기본사항」에 실린 내용을 중심으로 보면, ‘다’항목에 ‘입학전형의 공정성 확보’원칙이 있다.³⁷⁾ 내용은 다음과 같다.

① 전형 설계·운영 시 출신고교 등 ‘학력(學歷)’을 이유로 차별하여서는 안 된다. ② 대학은 입학전형의 공정성 확보를 위해 「대학입학전형관리위원회」 및 「대학입학전형공정관리위원회」 등을 구성·운영해야 하며, 또한 입학 관련 업무에 참여하는 자의 친인척이 해당 입학전형에 지원한 경우, 회피·제척 제도를 운영해야 한다. ③ 대학입학전형과 관계된 기록물은 「공공기록물 관리에 관한 법률」에 따라 ‘대학 기록물보존기간 책정기준 가이드(교육부 개정, 2018)’에 의거 보존기간 및 보존방법을 설정하여 대학입학전형관리의 공정성이 검증될 수 있도록 해야 한다. ④ 예체능 실기고사 관리의 투명성·공정성이 확보되어야 한다.

대학입시의 법적 근거이며 각 대학의 입시 가이드라인 역할을 하는 「대학입학전형기본사항」에서 언급하고 있는 ‘입학전형의 공정성 확보’는 대학입시 전형 전 과정에서 매 순간마다 요구되는 기본중의 기본 사항이다. 입시의 전 과정에서 공정성이 요구되지만 특히 중요

34) 「교육법」은 1998년 3월 「교육기본법」의 시행으로 부칙 제2조에 의거하여 폐지되었다.

35) 헌법재판소 1997.7.16. 선고 97헌마70 全員裁判部[‘96학년도대학입시기본계획등위헌확인].

36) 한국대학교육협의회, 「2021학년도 대학입학전형기본사항(안)」, 보도자료, 2018.08.30, 8면 참조.

37) 대학입학전형기본사항 원칙은 가. 학교 교육의 정상화와 사교육비 절감 추진, 나. 대학입학전형의 간소화 추진, 다. 입학전형의 공정성 확보, 라. 기타 4개 항목으로 구성되어 있다. 한국대학교육협의회, 「2021학년도 대학입학전형기본사항(안)」, 보도자료, 2018.08.30., 3~5면 참조.

한 부분이 서류전형 및 면접전형, 즉 학생의 선발을 위한 평가가 이루어지는 ‘사정(査定)’ 영역이다. ‘사정(査定)’은 사전적 의미로 ‘조사하거나 심사하여 결정함’을 뜻한다. 수험생의 합격 여부를 결정하는 ‘서류전형과 면접전형’에 참여하는 입학사정관의 공정성은 입학사정관제라는 제도 자체의 존립기반을 유지하고 수험생의 앞으로의 진로와 인생의 방향을 결정짓는 데 중요한 기여를 한다 해도 과언이 아닐 것이다.

입학사정관의 업무가 ‘공(公)적 업무’로서 ‘공정성’이 확보되어야 하는 이유가 바로 여기에 있다.

V. 결론

우리나라 대학입학제도는 대학별 단독시험제(1963~1963), 대학입학 연합고사제(1954), 대학별 단독시험제(1955~1961), 대학입학자격 국가고사제(1962~1963), 대학별 단독시험제(1964~1968), 대학입학 예비고사와 대학별 본고사 병과(1969~1980), 대학입학 예비고사와 내신성적반영 병과(1981~1985), 대학입학 학력고사와 내신성적 및 논술 병과(1986~1987), 대학입학 학력고사와 내신성적 병과(1988~1993), 내신성적과 수학능력시험 및 본고사 병과(1994~1996), 대학수학능력시험과 학교생활기록부 및 대학별고사(논술), 추천서, 심층면접 병과(1997~2021) 등 크고 작은 변화를 지속적이고 다양한 형태로 변화되어 왔다.

학생부종합전형(입학사정관전형)은 고교교육을 개선한다는 효과가 있었다. 특히, 강의식 수업에서 학생 참여형 등 다양한 수업들이 적용되면서 학교생활기록부의 세부능력 특기사항은 교사로 하여금 수업을 기획하도록 유도한 긍정적인 성과가 있었다. 결국 학교 밖이 아닌 학교 내에서의 교육과정에 집중하는 학생들이 점차 늘어났고, 교육과정 중심의 고교교육 활성화에 기여하는 변화가 나타났다.

일각에서는 개선 효과보다는 불공정하다는 인식이 확산하여 불만이 고조되었던 것이 사실이다. 특히 정치인 자녀의 입시 부정 의혹이 제기되면서 학생부종합전형(입학사정관전형)을 비판하는 목소리가 한층 더 커졌다. 이에 교육부에서는 16개 대학 실태조사 결과 발표(2019.11.5.)를 통한 대입제도 공정성 강화 방안 발표(2019.11.28.), 이 방안의 핵심은 공정성 강화로 요약할 수 있다.

대학입학사정관은 대학교육의 시발점이자 대학과 고교 간 첫 번째 의사소통인 신입생 선발을 막중한 직위와 권한을 지닌다. 특히 선발 절차의 공정성 강화를 통해 인재 발굴 및 양성과 함께 공정사회 구현을 위한 사회통합에 기여한다는 점에서 대학 차원은 물론 국가 사회적 차원에서 중대한 책무성을 지닌다.

따라서 입학사정관은 법령과 규정이 정한 절차적·형식적 공정성을 확보하기 위한 노력

과 더불어, 지원자 한 사람의 최종 합격·불합격의 결과가 입학사정관 한 사람의 임의적 주관에 따라 전적으로 결정되지 않도록 평가 절차를 단계별로 체계화하고 모든 결과를 투명하게 공개하는 절차적 공정성을 엄수함이 마땅하다.

즉 기본적으로 평가 전에 구체적인 명확한 사정원칙과 평가기준을 수립하고 그에 따라 단계적으로 평가를 진행하며, 평가 결과에 대한 검토 및 재평가 작업에 대한 보완책이 마련되어야 한다.

또한 입학사정과 관련한 직무윤리에 대한 확고한 인식과 함께 이를 바탕으로 입시 윤리와 관련한 다양한 홍보 및 정보 교류의 기회를 확산하는데 적극 노력함으로써 한국 대학 입시의 윤리 문화 정립을 선도하고 이에 지속적으로 기여해야 한다.

대학입학사정관 윤리는 고교와 연계된 표준 윤리강령 제정과 선포, 윤리적 행동 준수로 강화될 필요가 있으며, 입학사정관 직업윤리 강령은 대학 입학사정관의 전문성 향상을 위한 촉진역할과 함께 입학사정관의 지위와 직무수행을 보호하는 준거로써 활용되어야 한다. 더 나아가 향후 입학사정관이 갖추어야 할 윤리성의 범위는 입학 전의 학생 평가를 넘어서 입학 후의 학생들의 학업 및 생활상의 적응 측면까지도 고려하는 방향으로 꾸준히 확대될 것임을 기대한다.

종합해보면 공정업무를 수행하고 있는 입학사정관의 윤리규정 및 윤리강령에서 강조되는 골자는 투명한 업무수행, 제도개선 노력, 품위유지, 상호신뢰, 자율성 존중, 부당이익 금지, 비밀엄수 등이다. 특히, 학생의 개인정보에 접근할 수 있는 입학사정관의 업무특성상 최근 제·개정된 정보보호관련 규정에 대한 이해가 필수적이다. 또한 이해관계자의 회피·배제 제도의 엄격한 운영이 수반되어야 한다. 아울러 법적 분쟁의 소지가 있는 역할 수행을 예방하려는 준법의식의 고취가 반드시 필요하며, 이를 토대로 한 학생부종합전형의 건강한 문화를 형성하여야 한다.

참고문헌

- 권수현, 입학사정관제의 한계와 가능성 그리고 입학사정관의 윤리, 사회와철학(Social philosophy). 제33호, 사회와철학연구회, 2017.
- 양성관, 대학입학사정관제의 특징 및 개선방안 분석: Cooper 등의 4차원 정책분석모형을 사용하여, 교육정책학연구 제16집 3호, 2009.
- 오경희·김희용, 입학사정관제의 합리적 기준에 대한 고등학교 교사들의 인식과 제언: 부산지역 교사들을 중심으로, 교육의 이론과실천 제15권 2호, 2010.
- 유현실·김봉환, 대학입학사정관의 직업윤리 탐색, 한국교육 제36권 4호, 2009.
- 전경애, 입학사정관 윤리교육 프로그램 개발에 관한 연구, 한국콘텐츠학회논문지 제12권 4호, 2012.
- 주영호·김상철, 학생부종합전형 정책분석 및 개선방안, 교육행정학연구 제35권 1호, 2017.
- 한국대학교육협의회, 고교교육 기여대학 지원사업 관리·운영 계획, 2021.
- 한국고용정보원, 한국직업사전(통합본 제5판), 2020.
- 한국대학입학사정관협의회, 전국 입학사정관의 윤리의식 고취와 입학사정관 전형의 공정성 및 신뢰도 제고를 위한 윤리강령선포식 자료집, 2012.8.23.
- Rapelye, J. L. (1999). "Who Are We Now?" In E. C. Loveland & J. Raynor (Eds.), *Journal of College Admission Ethics Series* (pp.15-28). Alexandria, VA: National Association for College Admission Counseling.
- Rowatt, A. J., & Rowatt, W.C. (2000). Willingness to use deception on a college application. In E. C. Loveland & J. Raynor (Eds.), *Journal of College Admission Ethics Series* (pp.83-93). Alexandria, VA: National Association for College Admission Counseling.

투고일자 : 2021. 06. 08

수정일자 : 2021. 06. 18

게재일자 : 2021. 06. 30

<국문초록>

공정성 확보를 위한 입학사정관의 사회적 책무와 직무윤리 - 대학입시의 공정성과 투명성을 중심으로 -

노 성

본 연구의 목적은 대학 입학사정관의 사회적 책무와 직업윤리를 종합적으로 고찰하는데 있다. 이를 위하여 문헌조사법을 통해 선행 문헌들을 검토하여 주요 개념과 의의를 정리하고, 국내·외 대학의 입학사정관 윤리강령의 실제 사례에 대한 내용분석을 통해 입학사정관의 직업윤리가 갖는 함의와 함께 보완할 점을 살펴보고자 하였다.

이 같은 연구의 결과로는 입학사정관제에 대한 사회적 우려를 해소하기 위해서는 입학사정관이 담당할 막중한 사회적 책무와 엄격한 직무윤리에 대한 제고를 통해 투명하고 공정한 입학사정관제 운영이 필요함을 알 수 있었다. 또한 입학사정관 윤리강령 제정과 준수는 대학과 고교간의 원활한 의사소통과 상호 신뢰의 기반 위에서 공고히 되고 실천될 수 있어야 함을 알 수 있었다.

따라서 향후 윤리강령은 대학과 고교가 공유하고 협력하는 가운데 명확한 윤리적 원칙을 토대로 한 공정한 입시를 위한 상호 행동 강령으로 보완되어야 함을 강조하였고, 이는 대학과 고교간의 신뢰관계를 질적으로 변화시킬 것으로 기대하였다. 특히 모든 학생이 대학에 관한 정확한 정보를 차별 없이 제공받을 권리, 지원자 자신의 개인 정보를 전형절차에서 충분히 보호받을 권리, 대학이 사전에 안내한 평가기준 및 원칙에 따라 공정한 평가를 받을 권리 등이 있음을 충분히 인식하고 그에 따른 학생의 권리가 세부 원칙과 지침에 따라 적극적으로 보장되어야 할 것임을 강조하였다.

주제어: 사회적 책무, 직무윤리, 대학입학사정관, 형평성, 투명성, 윤리강령, 신뢰보호, 청렴 의무, 공정성 강화

